

prima instanță; A. Rusu,  
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Tamara Ionița,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Ionița  
împotriva Eufrosinei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016, prin care s-a respins  
ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Ionița,

c o n s t a t ă:

La 27 octombrie 2009 Tamara Ionița a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Eufrosinei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 15 ianuarie 2010 s-a admis acțiunea și s-a  
încasat de la Eufrosinia Damaschin în beneficiul Tamarei Ionița suma de 29 380,80  
lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. (f.d. 42-43)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2011 s-a admis apelul declarat  
Eufrosinia Damaschin, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Soroca din 15 ianuarie 2010 și  
s-a restituit pricina la rejudecare, în alt complet de judecată. (f.d. 113-114)

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 29 iulie 2013 s-a admis acțiunea și s-a  
încasat de la Eufrosinia Damaschin în beneficiul Tamarei Ionița suma de 29 380,80  
lei. Totodată, s-a scutit Eufrosinia Damaschin de plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 13 decembrie 2013  
Eufrosinia Damaschin a declarat apel, solicitând repunerea în termen, admiterea

apelului casarea hotărârii Judecătoriai Soroca din 29 iulie 2013 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de Tamara Ionița.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2014 s-a repus în termen apelul declarat de Eufrosinia Damaschin împotriva hotărârii Judecătoriai Soroca din 29 iulie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Ionița împotriva Eufrosinei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material.

S-a scutit apelanta Eufrosinei Damaschin de la plata taxei de stat pentru cererea de apel în sumă de 661 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 mai 2014 s-a admis apelul declarat de Eufrosina Damaschin, s-a casat hotărârea Judecătoriai Soroca din 29 iulie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Ionița împotriva Eufrosinei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material a fost respinsă.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriai Soroca din 03 noiembrie 2009.

La 05 mai 2016 Tamara Ionița a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 cererea de revizuire depusă de Tamara Ionița s-a respins ca inadmisibilă.

La 05 iulie 2016 Ionița Tamara a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurenta, în motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată deoarece a fost emisă în rezultatul interpretării eronate a normelor de drept material și procedural.

Menționează că la examinarea cererii de revizuire instanța de apel a încălcat prevederile art. 49 alin. (2) și art. 388 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă.

Astfel, invocă recurenta că la examinarea cererii de revizuire a participat același complet de judecători care a judecat apelul, fapt ce contravine normelor legale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 a fost expediată în adresa recurenteii la 23 iunie 2016 și recepționată de către ultima la 29 iunie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (vol. II f.d. 16).

În circumstanțele relevate, recursul declarat se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 05 mai 2016 Tamara Ionița a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 mai 2014, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 mai 2014 depusă de Tamara Ionița, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Recurenta Tamara Ionița își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire și consideră că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece cererea de revizuire a fost examinată în același complet de judecători care a examinat și apelul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Bălți, ce se rezumau la examinarea incorectă a fondului cauzei.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuentă nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de inadmisibilitate.

Se reține că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Or, motivele indicate de către recurent referitor la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016 și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, nu sunt prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputând fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuyentei în acest sens.

La caz, nu poate fi reținut și respinge argumentul recurenteii precum că, cererea de revizuire în mod ilegal a fost examinată de același complet de judecători care a examinat și apelul.

Or, în conformitate cu art. 448 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tamara Ionița.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Ionița împotriva Eufrosinei Damaschin cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari