

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Vasile Moroșanu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moroșanu împotriva IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, intervenient accesoriu Rafael Bobeica, reprezentantul legal Ioana Bobeica, cu privire la anularea rezultatelor selecției naționale Junior Eurovision Song Contest 2013, descalificarea și eliminarea participantului câștigător, înlocuirea reprezentantului prin secundul acestuia sau petrecerea în mod de urgență a unei noi selecții, obligarea IPNA Compania „Teleradio-Moldova” de a prezenta acordul integral de participare la Eurovision Junior 2013, or.Kiev, obligarea de a posta în internet evaluarea live a participanților în cadrul selecției naționale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Moroșanu,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2013 Vasile Moroșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, solicitînd anularea rezultatelor selecției naționale Junior Eurovision Song Contest 2013, descalificarea și eliminarea participantului câștigător, înlocuirea reprezentantului prin secundul acestuia sau petrecerea în mod de urgență a unei noi selecții, obligarea IPNA Compania „Teleradio-Moldova” de a prezenta acordul integral de participare la Eurovision Junior 2013, or.Kiev, obligarea de a posta în internet evaluarea live a participanților în cadrul selecției naționale.

În motivarea cererii a indicat că la 20 octombrie 2013, în studioul nr.2 al TV Moldova, a avut loc selecția națională a candidatului pentru reprezentarea Republicii Moldova la Junior Eurovision Song Contest 2013. Prezenta selecție a

fost petrecută în conformitate cu prevederile regulamentului cu privire la jurizarea secției naționale și desemnarea reprezentantului RM la concursul internațional Junior Eurovision 2013 Kiev, aprobat de președintele IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, Constantin Marin.

Nefiind de acord cu rezultatele concursului menționat, la 22 octombrie 2013 a fost depusă o contestație, însă IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nu a oferit un răspuns la contestația depusă, motiv pentru care a fost depusă cererea de chemare în judecată.

A mai indicat că în speță este certă atitudinea imparțială a membrilor juriului, deoarece participantul câștigător cunoștea cu certitudine faptul că anume el va reprezenta Republica Moldova la concursul internațional Junior Eurovision 2013 Kiev, Ucraina, ori despre acest fapt a relatat de mai multe ori prin intermediul mass-media, iar juriul a manifestat un caracter părtinitor.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 02 octombrie 2014 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Rafael Bobeica, reprezentat de Ioana Bobeica, reprezentant legal.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 25 iunie 2015 a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moroșanu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 a fost respins apelul declarat de Vasile Moroșan și a fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 25 iunie 2015.

La 20 iunie 2016 avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Vasile Moroșanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept și a emis o decizie ilegală, iar motivarea unilaterală, doar din poziția intimatului, denotă încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

La 08 iulie 2016 IPNA Compania „Teleradio-Moldova” a depus referință la recursul declarat de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Vasile Moroșanu, solicitând respingerea cererii, ca fiind inadmisibilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Vasile Moroșanu ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Mai mult ca atât, Completul remarcă faptul că, în esență, argumentarea expusă în cererea de recurs este similară argumentării expuse în cererea de apel din 27 octombrie 2015, asupra căreia instanța de apel s-a expus cu suficientă claritate, circumstanță care evidențiază caracterul iluzoriu al criticilor aduse de recurent.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Victor Pavlov, în interesele lui Vasile Moroșanu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas