

**Dosarul nr.2rc – 748/16**

Instanța de fond: Judecătoria Florești – L. Grădinaru

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

## **D E C I Z I E**

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Tașco Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mercurii” în pricina civilă la acțiunea Primăriei Corlăteni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mercurii” privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din data de 02 iunie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

Primăria Corlăteni la data de 08 decembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mercurii” privind încasarea datoriei în mărime de 30 000 lei și a taxei de stat plătite la înaintarea acțiunii în mărime de 900 lei ( f.d. 5-7).

Prin hotărîrea Judecătoria Florești din data de 22 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „ Mercurii” în beneficiul Primăriei Corlăteni datoria în sumă de 30 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 900 lei ( f.d. 34).

Invocînd legalitatea hotărîrii primei instanțe, la data de 08 aprilie 2016 SRL „Mercurii” prin intermediul avocatului Tașco Vasile a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ( f.d.40).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 12 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Mercurii”, s-a acordat termen pînă la data de 02 iunie 2016, ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 675 lei ( f.d. 48)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 02 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Mercurii” ( f.d. 53).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 05 iulie 2016 SRL „Mercurii” prin intermediul avocatului a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate ( f.d. 61-62).

În motivarea recursului avocatul Tașco Vasile în interesele recurentul SRL „Mercurii” a indicat că la data de 02 iunie 2016 a avut loc congresul Uniunii Avocaților, la care a participat, astfel, nu a avut posibilitatea de a prezenta cererea de apel motivată.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 02 iunie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurenteii la data de 09 iunie 2016, recepționată de către recurent la data de 14 iunie 2016 ( f.d. 56).

În conformitate cu art. 111 alin. 3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 15 iunie 2016, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 29 iunie 2016, însă, prezentul recurs a fost declarat la data de 05 iulie 2016, cu depășirea termenului de recurs.

Având în vedere că avocatul Tașco Vasile a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la data recepționării încheierii recurate, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 05 iulie 2016 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 02 iunie 2016, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de

aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de avocatul Tașco Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mercurii” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas