

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Med-Trivia”, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respins apelul Consiliului municipal Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Med-Trivia” (în continuare SRL „Med-Trivia”), solicitînd suspendarea și anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.6/41-2 din 02 octombrie 2014.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia contestată s-a transmis SRL „Med-Trivia” în locațiune, pe un termen de 3 ani, fără drept de privatizare, încăperile nelocuibile, cu suprafața de 16,8 mp, din incinta IMSP „Spitalul clinic municipal nr.1”, situat pe str.Melestiu, nr.20, lit.A,E,K,O (etaj 1), pentru amplasarea unor unități de comerț a mărfurilor pentru vizitatori.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Prin notificarea nr.1304/OT4-1745 din 21 octombrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr.6/41-2 din 02 octombrie 2014.

A indicat Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat că la adoptarea deciziei contestate au fost ignorate prevederile art.77 alin.(2),(3),(5) din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administraţia publică locală, care prevede că bunurile domeniul privat al unităţii administrativ teritoriale, pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă sau locaţiune, în condiţiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori locaţiune a bunurilor proprietate a unităţii administrativ teritoriale se face prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii, cu excepţia cazurilor stabilite expres prin lege.

La 16 iunie 2015 Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de completare şi majorare a pretenţiilor, solicitînd şi anularea contractului de locaţiune nr.1/14/019 din 11 decembrie 2014, încheiat între Consiliul municipal Chişinău şi SRL „Med-Trivia”, în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr.6/41-2 din 02 octombrie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoria Grigoriopol din 10 decembrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat. A fost anulată decizia Consiliului municipal Chişinău nr.6/41-2 din 02 octombrie 2014 „cu privire la darea în locaţiune a unor încăperi din str. Melestiu nr.20, lit.A,E,K,O (etaj 1) SRL „Med-Trivia”. A fost anulat contractul de locaţiune nr.1/14/019 din 11 decembrie 2014, încheiat între Consiliul municipal Chişinău şi SRL „Med-Trivia”.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 17 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chişinău şi menţinută hotărîrea Judecătoria Grigoriopol din 10 decembrie 2015.

La 16 iunie 2016 Consiliul municipal Chişinău a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 17 mai 2016, solicitînd casarea deciziei recurate şi a hotărîrii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii a indicat că la adoptarea deciziei nr.6/41-2 din 02 octombrie 2014, Consiliul municipal Chişinău a respectat procedura legală de acordare în locaţiune a încăperii. Legiutorul a instituit excepţii de la regula generală privind transmiterea în locaţiune a bunurilor imobile (prin licitaţie) şi anume, în conformitate p.1.4. al Regulamentului gestionării clădirilor, construcţiilor şi încăperilor cu altă destinaţie decît cea locativă proprietate municipală, autoritatea publică poate accepta darea bunurilor neutilizate în locaţiune prin negociere directă, atunci cînd închirierea lor nu a fost solicitată la o licitaţie, cînd cheltuielile de organizare a licitaţiilor nu sunt justificate.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referinţă şi în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas