

prima instanță: I. Mânăscuță
instanța de apel: S. Arnaut, Gh. Crețu, D. Manole

dosarul nr. 2rh-212/13

Î N C H E I E R E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi,
Vera Macinskaia, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către Plămădeală Eleonora și Demciuc Mariana prin intermediul reprezentantului Slobodzean Silvia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Eleonorei Plămădeală și Marianei Demciuc, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Bunele Tradiții” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2013, prin care recursul declarat de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2010 și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 februarie 2010,

c o n s t a t ă

La 12 decembrie 2009 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eleonorei Plămădeală și Marianei Demciuc, intervenient accesoriu SC „Bunele Tradiții” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr. S081455 din 03 martie 2008 SC „Bunele Tradiții” SRL a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, fil. Nr. 5 mun. Chișinău, un credit pe termen scurt în sumă de 4 000 000 lei, cu termenul final de rambursare 30 septembrie 2009, iar în baza contractului de fidejusiune nr. S081453-c și S081453-d din 03 martie 2008 Plămădeală Eleonora și Demciuc Mariana și-au asumat răspundere, în aceeași măsură ca și SC „Bunele Tradiții” SRL, pentru neonorarea integrală a obligațiilor contractuale.

Menționează reclamantul că SC „Bunele Tradiții” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobînzii calculate pentru utilizarea lui, încălcînd astfel, prevederile p.p. 3.1 și 4.1 ale contractului de credit nr. S081455 din 03 martie 2008 și prevederile art. 572 Cod civil, ce prevăd executarea obligațiilor.

La situația din 29 octombrie 2009 datoria SC „Bunele Tradiții” față de bancă conform contractului de credit constituia suma de 3 367 518, 28 lei inclusiv creditul restant – 2840000 lei și dobânda neachitată – 527518,28 lei.

Prin reclamațiile nr. 20006/1474 și nr. 20006/1475 din 29 octombrie 2009 BC „Moldova-Agroindbank” SA a solicitat pîrîtelor restituirea integrală a datoriei, însă acestea au rămas fără răspuns.

Cere, reclamantul încasarea în mod solidar de la Eleonora Plămădeală și Mariana Demciuc în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoriei în sumă de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă 3000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 februarie 2010 acțiunea a fost admisă, încasîndu-se în mod solidar de la Eleonora Plămădeală și Mariana Demciuc în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 100 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2010, apelul declarat de către Plămădeală Eleonora și Demciuc Mariana a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o hotărîre nouă prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2011 a fost admis recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, casată decizia instanței de apel și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 27 mai 2013 Plămădeală Eleonora și Demciuc Mariana au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2011, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei recurate și menținerea deciziei instanței de apel.

Revizuientele în motivarea cererii de revizuire au indicat cu referire la art. 449 lit. e) CPC că ulterior emiterii deciziei instanței de recurs, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, s-a dispus rezoluțiunea contractelor de fidejusiune nr. S081453-c și S081453-d din 03 martie 2008, potrivit cărora s-au obligat față de creditor să execute obligația debitorului.

Studiind materialele dosarului și verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu este concludent și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) CPC, invocat de către revizuiente, se are în vedere situația în care hotărîrea atacată cu revizuire s-a întemeiat pe o hotărîre judecătorească care ulterior a fost desființată sau modificată, dispărînd

astfel suportul probator pe care se sprijină. Justificarea acestui temei constă în faptul că actul de dispoziție desființat a fost determinant pentru soluția din hotărâre a cărei revizuire se cere.

Astfel, argumentul invocat de către revizuiante precum că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, s-a dispus rezoluțiunea contractelor de fidejusiune nr. S081453-c și S081453-d din 03 martie 2008, nu poate servi drept temei de revizuire, deoarece un astfel de temei nu este prevăzut de art. 449 lit. e) CPC. Or, doar anularea sau modificarea hotărârii, sentinței sau deciziei instanței judecătorești care au servit temei pentru emiterea hotărârii a cărei revizuire se cere, constituie temei de revizuire în sensul prevederilor art. 449 lit. e) CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut *res judicata* (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Plămădeală Eleonora și Demciuc Mariana, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat de către revizuiante este în contradicție cu prevederile art. 449 lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Plămădeală Eleonora și Demciuc Mariana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea de revizuire depusă de către Plămădeală Eleonora și Demciuc Mariana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Eleonorei Plămădeală și Mariane Demciuc, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Bunele Tradiții” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Galina Stratulat