

Prima instanță: Judecătoria Fălești  
Judecător: L. Trocin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2r-825/16

## DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Odajii Eduard,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Odajii Eduard împotriva Mariei Demidaș (Vițu) privind repararea prejudiciului moral, obligarea pîrîtei de a dezminți în public informația ponegritoare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, prin care s-a respins cererea apelantului Odajii Eduard cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Odajii Eduard,

### **c o n s t a t ă :**

La 26 aprilie 2016, Odajii Eduard sa depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Demidaș (Vițu) privind repararea prejudiciului moral, obligarea pîrîtei de a dezminți în public informația ponegritoare în același mod în care a fost răspîndită și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 06 iulie 2015, Demidaș Măria s-a adresat cu o cerere către Primarul mun. Bălți Renato Usatîi, precum că, el împreună cu mama sa Odajii Elena permanent o persecutau pe aceasta și pe familia ei și solicită ca să fie luate măsuri în privința sa.

Astfel, i-au fost aduse acuzații ponegritoare care nu corespund realității, a fost acuzat în săvîrșirea unei fapte nedemne și manifestarea unui comportament nedemn de profesia pe care o deține.

În urma controlului efectuat de către Inspectoratul de Poliție Fălești, s-a constatat faptul că, nu există dovezi și martori care ar confirma faptul că, el împreună cu mama sa Odajii Elena o persecutau pe Demidaș Măria și pe familia acesteia.

Mai indică că, ocupînd funcția publică în cadrul Inspectoratului de Poliție

mun. Bălți, după plîngerea pe care a înaintat-o Demidaș Măria a avut probleme la serviciu, era ocolit de către colegii de serviciu și era judecat pentru faptul că, face abuz de funcția pe care o deține, astfel i-a fost ponegrită reputația profesională, onoarea și demnitatea sa.

Pîrîta Demidaș Măria prin acțiunile sale, pe lîngă ponegrirea onoarei, demnității și reputației profesionale, prin răspîndirea informației defăimătoare în adresa sa care nu corespunde realității, i-a cauzat și suferințe psihice, stare de stres și frustrare, luînd în considerație faptul că în acea perioadă a fost înregistrat ca candidat independent la funcția de primar.

Cere reclamantului, obligarea pîrîtului Demidaș Măria de a dezminți în public informația ponegritoare în același mod în care a fost răspîndită, încasarea de la Demidaș Măria în beneficiul său a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Fălești din 31 mai 2016, acțiunea înaintată de Odajii Eduard a fost respinsă.

La 13 iunie 2016, Odajii Eduard a declarat apel, solicitînd scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, s-a respins cererea înaintată de Odajii Eduard privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Odajii Eduard, apelantului fiind acordat termen pînă la 16 august 2016, ora 09.30 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 200 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 august 2016, cererea de apel depusă de Odajii Eduard a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, la 11 august 2016 prin intermediul poștei, Odajii Eduard a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. Indică recurentul că dînsul este căsătorit și are la întreținere un copil minor, iar salariul acestuia este unul mic.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere faptul că la ședința instanței de apel din 26 iulie 2016 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, iar copia încheierii motivate a fost comunicată recurentului abia la 04 august 2016 (f.d. 70), Colegiul consideră recursul înaintat de Odajii Eduard ca fiind declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

*Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.*

Studiind cererea de apel depusă de Odajii Eduard, Colegiul constată că acesta nu a prezentat instanței dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, s-a respins cererea înaintată de Odajii Eduard privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Odajii Eduard, apelantului fiind acordat termen pînă la 16 august 2016, ora 09.30 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 200 lei.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

*În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de **probele prezentate în acest sens**, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.*

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de apel depusă de Odajii Eduard, Colegiul constată că Odajii Eduard careva probe în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a prezentat instanței de apel.

Mai mult ca atît, probele anexate la recurs nu confirmă starea materială grea și imposibilitatea achitării taxei de stat. Totodată, acestea urmau a fi prezentate instanței de apel, la momentul soluționării problemei privind scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel, corect a respins cererea înaintată de Odajii Eduard cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Odajii Eduard și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Odajii Eduard.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Odajii Eduard împotriva Mariei Demidaș (Vițu) privind repararea prejudiciului moral, obligarea pârtei de a dezminți în public informația ponegritoare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță