

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Pahopol, N. Simciuc, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-823/16

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Canișcev Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Canișcev Victor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HB Media” cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Canișcev Victor din motivul neîndeplinirii în termen indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2015, Canișcev Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „HB Media” cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 februarie 2016, acțiunea înaintată de Canișcev Victor împotriva SRL „HB Media” cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

La 18 februarie 2016, Canișcev Victor a depus apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Canișcev Victor, apelantului fiind acordat termen pînă la 18 mai 2016 ora 10⁰⁰, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 675 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, cererea de

apel depusă de Canișcev Victor a fost restituită, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 11 iulie 2016, Canișcev Victor a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, cu admiterea spre examinare a cererii de apel cu fixarea ședinței de judecată pentru a depune cererea de apel motivată și achitarea taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, or instanța de apel nu a respectat drepturile procesuale ale recurentului în ceea ce ține de informarea corespunzătoare a acestuia cu privire la data și ora ședințelor de judecată. A indicat recurentul că, locuiește în cămin de tip familial, care nu are cutii poștale.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere faptul că la ședința instanței de apel din 23 iunie 2016 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, iar copia încheierii motivate a fost expediată în adresa părților la 27 iunie 2016 (f.d. 70), Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de Canișcev Victor (f.d. 86), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu este anexată dovada achitării taxei de stat.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Canișcev Victor, apelantului fiind acordat termen pînă la 18 mai 2016 ora 10⁰⁰, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 675 lei.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, cererea de

apel depusă de Canișcev Victor a fost restituită, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de Canișcev Victor, din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată de către instanță la adresa indicată în cererea de apel prealabilă – or. Codru, str. Costiujeni 8/3, ap. 40 (f.d. 95).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC, *„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces”*.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că instanța de apel a îndeplinit obligația de citare și comunicare a actelor de procedură prevăzută de lege. Prin urmare, Colegiul conchide că argumentul recurentului precum că locuiește în cămin de tip familial, care nu are cutii poștale, este irelevant speței, faptul nerecepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Canișcev Victor, este imputabil doar apelantului.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, din momentul depunerii cererii de apel prealabile la 18 februarie 2016, instanța de fond, conformându-se prevederilor art. 236 CPC, a expediat copia hotărârii motivate în adresa apelantului la 22 martie 2016 (f.d. 85).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul menționează că Canișcev Victor inițiind proceduri în apel, urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să urmărească cu diligență soarta cererii deduse judecării. În acest sens, Colegiul consideră că din momentul depunerii de apel prealabile (**18 februarie 2016**) și pînă la momentul emiterii încheierii contestate (**23 iunie 2016**), apelantul a avut la dispoziție un termen mai mult decît suficient pentru a întreprinde acțiunile necesare în vederea respectării condițiilor de formă și conținut înaintate de lege pentru cererea de apel, pentru a beneficia de dreptul la cale de atac.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de Canișcev Victor. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Canișcev Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, emisă

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Canișcev Victor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HB Media” cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță