

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: S. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Dosarul nr. 2r-818/16

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Voina Tamara,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Tamarei Voina privind exercitarea dreptului la ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care cererea de apel depusă de Voina Tamara a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare, iar apelanta nu solicită repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2015, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Voina privind exercitarea dreptului la ipotecă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă integral. S-a transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA, pentru a fi vîndut, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0213 ha, amplasat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Brăila 8/1, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. 0100215.654, cu evacuarea persoanelor și bunurilor de pe imobilul transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA. S-a încasat de la Voina Tamara în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA taxa de stat în mărime de 1 420,00 lei.

La 12 ianuarie 2016, Voina Tamara a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, cererea de apel depusă de Voina Tamara a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 iunie 2016, în termenul

prevăzut de lege, Voina Tamara a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru judecarea în fond a apelului.

În motivarea recursului recurenta a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, întrucât la ședința instanței de apel din 08 iunie 2016 s-a prezentat fără avocat și a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat. De asemenea, indică că prin încheierea contestată i-a fost încălcat accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

La 01 septembrie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Din materialele cauzei rezultă că, Voina Tamara a fost citată de către prima instanță, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 40). Mai mult decât atât, recipisa semnată de către Voina Tamara confirmă că dînsa a fost înștiințată despre ședința de judecată din 02 octombrie 2016, la care s-a dispus amînarea examinării cauzei pentru 02 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, *„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

Avînd în vedere că dispozitivul hotărîrii contestate a fost pronunțat la 02 noiembrie 2015 (f.d. 54), iar cererea de apel prealabilă a fost depusă abia la 12 ianuarie 2016 (f.d. 64), Colegiul ajunge la concluzia că Voina Tamara a omis termenul de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC. Mai mult ca atât, Voina Tamara nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Reieșind din principiul disponibilității enunțat, Colegiul menționează că Voina Tamara a avut posibilitatea reală de a solicita instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului.

Reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului de către

Voina Tamara și corect a restituit cererea de apel depusă de către Voina Tamara. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Voina Tamara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Tamarei Voina privind exercitarea dreptului la ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță