

prima instanță – N. Traciuc, Iu. Cotruță, B. Negru
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Primăria satului Horodiște, raionul Rezina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anastasia Ruck-Blănaru împotriva Consiliul raional Rezina și Primăria comunei Horodiște, r-nul Rezina cu privire la restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea Primăriei comunei Horodiște, raionul Rezina privind corectarea erorii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2002 Anastasia Ruck-Blănaru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Secției Financiare al Județului Orhei, Primăriei satului Horodiște, județul Orhei prin care a solicitat obligarea secției financiare Orhei să prezinte instanței judiciare procesul verbal conform căruia a fost sechestrată averea menționată în cerere, deoarece i-a fost refuzat să o prezinte, cererea de la organul cadastral Orhei, să prezinte instanței judiciare costul imobilului la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, încasarea de la secția financiară Orhei prejudiciu material în mărime de suma care urmează a fi prezentată în instanța judiciară de către organele respective.

În motivarea cererii de chemare în judecată au menționat că, părinții reclamantei Ruck Iulian și Ruck Agalia în anul 1949 au fost deportați în regiunea Altai din Federația Rusă, pe motive politice. În urma deportării a fost arestată și confiscată toată averea care le aparținea lor.

În urma deportării ilegale a fost confiscată averea care legitim a fost dobândită și administrată de către părinții reclamantei din satul Horodiște în sumă totală de 712630 lei (f.d. 1,2, Vol. I).

În cadrul examinării cauzei Ruck-Blănaru Anastasia a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Rezina, Primăriei Rezina prin care a solicitat restituirea valorii averii confiscate nelegitim de

la părinții reclamantei în anii represiunilor politice conform numărului bunurilor indicate la prețuri aproximative de piață în sumă de 8 843 800 lei (f.d. 118, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoria Rezina din 14 decembrie 2004 a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ruck-Blănaru Anastasia împotriva Consiliul raional Orhei, Primăria Orhei cu privire la restituirea averii confiscate în legătură cu expirarea termenului de prescripție (f.d. 194, Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 11 ianuarie 2005 Ruck-Blănaru Anastasia a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 204, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de apel și a casat hotărârea Judecătoria Rezina din 24 decembrie 2004 și a remis cauza la o nouă rejudecare în aceeași instanță de judecată altui judecător (f.d. 224, Vol. I).

Prin hotărârea din 29 martie 2016 Judecătoria Rezina a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Anastasia Ruck-Blănaru cu privire la recuperarea valorii averii confiscate în timpul represiunilor politice și a perceput de la Consiliul raional Rezina și Primăria Rezina în beneficiul Anastasiei Blănaru-Ruck suma de 30 040 lei și taxa de stat în mărime de 900 lei (f.d. 152-155).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 11 aprilie 2006 Anastasia Ruck-Blănaru a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 156, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2006 s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău și s-a respins apelul declarat de Ruck-Blănaru Anastasia (f.d. 241-240, Vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 05 iulie 2006 Ruck-Blănaru Anastasia a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău cu admiterea integrală a acțiunii (f.d. 244-245, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006 s-a admis recursul declarat de către Anastasia Ruck-Blănaru, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2006, emisă în pricina respectivă, cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel, în alt complet de judecători (f.d. 265, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2007 s-a admis apelul declarat de către Anastasia Ruck-Blănaru și s-a casat hotărârea judecătoria Rezina din 29 martie 2006 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, unui nou complet de judecată (f.d.341-343, Vol. II).

Prin hotărârea din 20 octombrie 2009 Judecătoria Rezina s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Anastasia Ruck-Blănaru împotriva Consiliului raional Rezina și primăria satului Horodiște cu privire la restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensație ca urmare a represiunilor politice, ca nefondată (f.d. 94-98, Vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Anastasia Ruck-Blănaru a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată și să fie

recuperată valoarea bunurilor ca compensație în sumă de 8 843 800 lei, conform prețurilor de piață actuale (f.d.103,104, Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2010 s-a respins apelul declarat de Ruck-Blănaru Anastasia și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rezina din 20 octombrie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anastasiei Ruck-Blănaru împotriva Consiliului raional Rezina și primăriei satului Horodiște, raionul Rezina cu privire la restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice (f.d. 151, Vol. III).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 09 iulie 2010 Ruck-Blănaru Anastasia a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârei Judecătorei Rezina din 20 octombrie 2009 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2010 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f.d. 157, Vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2010 s-a admis recursul declarat de Anastasia Ruck-Blănaru și s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2010, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 181, Vol. III).

Prin cererea din 04 noiembrie 2015 depusă de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Anastasiei Ruck-Blănaru prin care a renunțat la cererea de concretizare a pretențiilor și a susținut integral cererea de apel depusă de Ruck-Blănaru Anastasia la 02 noiembrie 2004 și a solicitat restituirea valorii averii confiscate în cuantum de 8 843 800 lei (f.d. 188, Vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Anastasia Ruck-Blănaru, s-a casat hotărârea Judecătorei Rezina din 20 octombrie 2009 adoptată în prezenta cauză, s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Ruck-Blănaru către Consiliul raional Rezina și Primăria satului Horodiște, raionul Rezina, cu privire la restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice, parțial, s-a încasat de la Primăria satului Horodiște, raionul Rezina în beneficiul reclamantei Anastasia Ruck-Blănaru prejudiciu material pentru averea confiscată în valoare 225 860 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 196, Vol. IV).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la 05 iunie 2016 Ruck-Blănaru Anastasia a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârei Judecătorei Rezina din 20 octombrie 2009 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2010 prin care s-a refuzat restituirea valorii bunurilor confiscate prin achitarea de compensație ca urmare a represiunilor politice cu pronunțarea unei noi decizii prin care cerințele reclamantei ar fi admise în totalitatea (f.d. 208-209. Vol. IV).

La 23 martie 2016 Primăria satului Horodiște, r-nul Rezina a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca nefondată și vădit ilegală (f.d.332-334, Vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și primăria satului Horodiște, raionul Rezina (f.d.247, Vol. IV).

Prin cererea de concretizare din 25 mai 2016 depusă de Primăria satului Horodiște, r-nul Rezina, s-a solicitat a corecta greșeala comisă în dispozitivul deciziei

Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 prin care a fost admis apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată hotărîrea Judecătorei Rezina din 20 octombrie 2009 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia împotriva consiliului raional Rezina și a Primăriei satului Horodiște, raionul Rezina, s-a încasat de la Primăria satului Horodiște, raionul Rezina în beneficiul lui Ruck-Blănaru Anastasia prejudiciu pentru averea confiscată în valoare de 225 860 lei, cu corectarea dispoziției și a dispus încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, către Bugetul raional Consiliului raionului Rezina în beneficiul Anastasiei Ruck-Blănaru.

În motivarea cererii au menționat că, aplicînd spre executare decizia instanței de apel invocată, Primăria satului Horodiște a constatat împreună cu Ministerul Finanțelor că la redactarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 s-au strecurat mai multe greșeli.

Aastfel, a fost comisă o greșeală gravă în dispozitivul hotărîrii și prin prisma art. 249 Cod de procedură civilă urmează să fie corectată decizia.

Respectiv, în actul judecătoresc este argumentată juridic dispoziția instanței de apel prin care pe de o parte s-a admis cererea de chemare în judecată depusă împotriva Consiliului raional Rezina și primăria satului Horodiște, raionul Rezina, cu privire la restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice, parțial, însă pe de o altă parte s-a încasat doar din contul Primăriei satului Horodiște, raionul Rezina în beneficiul reclamantei prejudiciul în valoare de 225 860 lei.

A mai invocat că, din materialele cauzei, se constată faptul că, comisia respectiva a fost creat pe lângă Consiliul raional Rezina, iar altfel reclamanta nu s-a adresat în prealabil Primăriei locale iar în nici un alt mod cererea persoanei represate nu a fost examinată vizînd careva probleme a victimelor supuse represiunilor politice de pe lângă Primăria s. Horodiște, raionul Rezina.

Cererea cu privire la restituirea averii confiscate, naționalizate sau luate în orice alt mod recuperarea valorii acestei ori achitarea compensațiilor se prezintă consiliului raional, primăriilor municipiilor, în terioriu cărora persoanele reabilite au domiciliat pînă a fi represate, în decurs de 3 ani din data înștiințării despre reabilitare.

În final au invocat că, la materialele pricinii nu este anexată vre-o cerere de concretizare sau modificare a pretențiilor din acțiunea de bază, prin care acțiunea reclamantei să fie adresată doar împotriva Primăriei satului Horodiște, ori aceasta mai mult s-a adresat anume împotriva Consiliului raional Rezina, iar instanța de judecată, în conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, a adoptat hotărîre în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, din considerentele menționate supra, au solicitat corectarea erorii evidentă și omisiunea privitor partea din contul căruia s-a dispus încasarea compensației, la rubrica de eroare materială evidentă ce ține de modul de încasare a sumelor compensate (f.d. 3-6, Vol. V).

Prin încheierea din 30 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea Primăriei satului Horodiște, raionul Rezina privind corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, ca fiind neîntemeiată (f.d.19-22, Vol. V).

Nefiind deacord cu încheierea instanței de apel, la 05 iulie 2016 Primăria satului Horodiște, raionul Rezina a depus cerere de recurs prin care a solicitat

admiterea cererii și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de corectare.

În motivarea cererii a indicat că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile Codului de procedură civilă și cele constatate vin în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, instanța de judecată poate din oficiu sau la cererea persoanei să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Or, prin dispozitivul deciziei din 05 noiembrie 2016 s-a comis o eroare privitor la modul de încasare a compensației conform cererii de chemare în judecată.

Din materialele cauzei reiese că Ruck-Blănaru Anastasia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Rezina, Primăria satului Horodiște, iar cererea prealabilă a înaintat-o doar Consiliului raional Rezina.

Respectiv, nu poate fi argumentată juridic dispoziția instanței de apel prin care s-a admis cererea de chemare în judecată, însă s-a încasat de la Primăria satului Horodiște, raionul Rezina în beneficiul reclamantei prejudiciu în valoare de 225 860 lei.

Astfel, dispozitivul deciziei conține o eroare privitor la partea de la care urmează să fie încasată suma fiind indicată Primăria satului Horodiște în loc de Consiliul raional Rezina (f.d. 24-18).

Analizând termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că încheierea cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii privind corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost pronunțat la 30 iunie 2016. Copia încheierii motivate a fost expediată părților la 13 iulie 2016 (f.d. 23, Vol. V). Recursul a fost depus la 05 iulie 2016, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Respectiv, instanța de recurs urmează să respingă recursul și să mențină încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Anastasia Ruck-Blănaru, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rezina din 20 octombrie 2009 adoptată în prezenta cauză, s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Ruck-Blănaru către Consiliul raional Rezina și Primăria satului Horodiște, raionul Rezina, cu privire la restituire valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice, parțial, s-a încasat de la Primăria satului Horodiște, raionul

Rezina în beneficiul reclamantei Anastasia Ruck-Blănaru prejudiciu material pentru averea confiscată în valoare 225 860 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 196, Vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 recursurile depuse de către Ruck-Blănaru Anastasia și primăria satului Horodiște, raionul Rezina s-au respins ca inadmisibile (f.d.247-251, Vol. IV).

Astfel, recurentul a solicitat prin cererea de corectare a erorilor motificarea pîrîtului din Primăria satului Horodiște raionul Rezina, în Consiliul raional Rezina de la care urmează să fie încasat prejudiciu de 225 860 lei pentru averea confiscată.

În acest sens, menționăm că, reieșind din principiul disponibilității părților prevăzut de art. 27 Cod de procedură civilă, art. 166, art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă care prevede că, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii, schimbarea pîrîtului și a modului de încasare a prejudiciului reprezintă nu o eroare materială dar o circumstanță ce ține de fondul cauzei.

Mai mult ca atât, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 a devenit irevocabilă avînd puterea lucrului judecat și respectiv urmează să fie executată în modul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.427 lit. a) Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria satului Horodiște, raionul Rezina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea Primăriei satului Horodiște, raionul Rezina privind corectarea erorii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari