

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
judecător: Iu. Cimpoi

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Svetlana Șugaeva și avocatul Zinaida Guțu în interesele Danei Mordehay,

în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă a Întreprinderii mixte „Ghelecek” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, prin care cererea depusă de Dana Mordehay și Svetlana Șugaeva cu privire la examinarea cererilor de validare a creanțelor s-a respins ca neîntemeiată,

c o n s t a ț ă:

La 15 aprilie 2014, debitorul ÎM „Ghelecek” SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „Ghelecek” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului, ÎI „Marcel Lungu”, deținător al certificatului de instruire nr. 19355 din 08 iulie 2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de ÎM „Ghelecek” SRL;

S-a intentat procesul de insolvență față de debitorul ÎM „Ghelecek” SRL;

S-a suspendat activitatea organelor de conducere ale ÎM „Ghelecek” SRL;

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Marcel Lungu”, deținător al certificatului de instruire nr. 19355 din 08 iulie 2011;

S-au notificat creditorii ÎM „Ghelecek” SRL despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv în termen de cel mult 45 de zile de la data intentării procesului de insolvență, adică până la 04 august 2014, inclusiv.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor ce fac parte din patrimoniul debitorului, a fost dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- s-a înlăturat debitorul de la gestionarea și administrarea patrimoniului întreprinderii, cu transmiterea acestui drept administratorului insolvenței;
- s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului;
- s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului;
- s-a suspendat calcularea penalităților, dobânzilor și a altor plăți aferent datoriilor creditoare ale debitorului;
- toate achitățile, transferurile vor fi efectuate doar cu semnătura administratorului insolvenței.

S-a propus creditorilor garanți care au un drept prioritar asupra bunurilor debitorului, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință până la 04 august 2014;

S-a obligat administratorul insolvenței să verifice creanțele, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 15 septembrie 2014 un raport amănunțit asupra stării economice a debitorului și a cauzelor care au condus la insolvență, menționându-se persoanele cărora le-ar fi inoponabilă această situație, posibilitățile de menținere a întreprinderii debitoare și de aplicare a planului ori, după caz, motivele ce nu permit restructurarea și impun intrarea în faliment a societății.

S-au anulat toate sechestrurile, interdicțiile de pe bunurile și conturile bancare ale ÎM „Ghelecek” SRL, precum și alte măsuri de asigurare sau de limitare a administratorului insolvenței în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de instanțele judecătorești sau de alte organe abilitate în acest sens.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 29 septembrie 2014, ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

S-a notificat despre intentarea procesului de insolvență și aplicarea măsurilor de asigurare: Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, IFS Chișinău, băncile în care se deservește debitorul și Registrele de stat de evidență a bunurilor.

În termenul stabilit de instanța de insolvență, Svetlana Șugaeva a înaintat cerere de admitere a creanței în mărime de 7 034 lei, iar Dana Mordehay în mărime de 56 270 lei.

La 15 septembrie 2014, administratorul insolvenței ÎM „Ghelecek” SRL, ÎI „Marcel Lungu”, a depus în cancelaria instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor, potrivit căruia creanțele înaintate de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay nu au fost acceptate și, respectiv, nu au fost incluse în tabelul de validare a creanțelor.

La 01 decembrie 2014 Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay au depus cereri cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 7 034 lei și, respectiv, 56 270 lei.

Ulterior, au depus cerere de modificare și completare a cererii inițiale cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu a creanțelor, solicitând numirea unei ședințe pentru examinarea cererilor de validare a creanței creditorului Dana Mordehay față de debitorul ÎM „Ghelecek” SRL în sumă de 56 270 lei și a creanței creditorului Svetlana

Șugaeva față de debitorul ÎM „Ghelecek” SRL în sumă de 7 034 lei, cu emiterea unei încheieri motivate care poate fi contestată cu recurs, pentru a dispune rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, prin includerea în tabel a creanței creditorului Dana Mordehay și a creditorului Svetlana Șugaeva.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 s-a respins cererea înaintată de Svetlana Șugaeva cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 7 034 lei și cererea înaintată de Dana Mordehay cu privire la atribuirea cu titlu provizoriu la masa credală a creanței în sumă de 56 270 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-au respins recursurile declarate de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015.

La 02 februarie 2016, creditorii Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay, în mod repetat, au depus cerere cu privire la examinarea cererilor de validare a creanțelor în sumă de 7 034 lei și, respectiv, 56 270 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea repetată cu privire la examinarea cererilor de validare a creanțelor depusă de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay.

Ne fiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, la 29 iunie 2016, Svetlana Șugaeva și avocatul Zinaida Guțu în interesele Danei Mordehay au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii pentru rejudecare de către instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului au exprimat dezacordul cu încheierea contestată invocând că instanța de insolabilitate, prin nesoluționarea în mod efectiv a cererilor privind admiterea creanțelor, le-a încălcat drepturile garantate de art. 6.1 și art. 13 din Convenția europeană a Drepturilor Omului și art. 1 Protocolul 1 la Convenția europeană a Drepturilor Omului.

La 01 septembrie 2016, reprezentantul Vera Popaz în interesele ÎM „Ghelecek” SRL, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Svetlana Șugaeva și Dana Mordehay ca fiind depus fără drept de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs notează că procesul de insolvabilitate este un proces special, al cărui desfășurare este ghidat de Legea insolvabilității.

Astfel, având în vedere normele enunțate, Colegiul menționează că Legea insolvabilității prevede expres actele de dispoziție ale instanței de judecată ce se supun contestării.

La caz, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 nu se supune recursului.

Mai mult decât atât, în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău 14 iunie 2016 este menționat că aceasta este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Totodată, sunt irelevante argumentele recurenților cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, având în vedere că se solicită verificarea legalității unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că în virtutea legii încheierea instanței de apel contestată nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Svetlana Șugaeva și avocatul Zinaida Guțu în interesele Danei Mordehay, ca fiind depus contrar dispozițiilor legale.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Svetlana Șugaeva și avocatul Zinaida Guțu în interesele Danei Mordehay.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari