

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Iuliana Oprea,
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Draguțan Pavel, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Untilă Valeriu împotriva lui Drăguțanu Pavel privind încasarea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională înaintată de Drăguțanu Pavel împotriva lui Untilă Valeriu privind încasarea prejudiciului material în sumă de 500 lei și prejudiciul moral în sumă de 1500 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 21 august 2014, Untilă Valeriu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Drăguțanu Pavel privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 17.01.2012 Draguțan Pavel a depus o plângere, prin care a fost învinuit de faptul precum că intenționat a dus caprele în vița de vie ce-i aparține cu drept de proprietate că să pască lucerna și să distrugă vița de vie, ulterior i-a mai sustras - 200 kg de struguri.

Afirmă reclamantul că, în baza plângerii înaintate de pârât a fost înregistrat materialul nr.20123300027, iar la 30.01.2012 de către Procuratura Strășeni a fost adoptată ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sustine reclamantul că, o situație similară a fost când pîrîtul Draguțan Pavel, neîntemeiat a făcut un denunț la 01.04.2012, precum că el a dat foc la furajele (finul) consăteanului Slănină Andrei. Denunțul respectiv nu corespunde adevărului, deoarece la 06.04.2012, Procuratura Strășeni a emis ordonanța de neînceperea urmăririi penale, motivând lipsa elementelor infracțiunii.

Notează reclamantul că la 12.04.2012, Procuratura Strășeni a fost emisă o ordonanță de încetarea urmăririi penale, în urma plângerii neîntemeiate depuse de pârâul Draguțan Pavel, care l-ar fi învinuit că iar fi sustras o curcă, o găină și doi cocoși.

Mai menționează Untilă Valeriu că, ulterior pîrîtul a înaintat la Judecătoria Strășeni o acțiune civilă împotriva sa și a feciorului său Untilă Ion, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral și material cauzat prin însușirea păsărilor și declararea incapacității sale.

Concretizează reclamantul că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 18.02.2013, a fost admisă parțial acțiunea pîrîtului fiind dispus de a încasa din contul lui Untilă

Valeriu și a feciorului său - Untilă Ion, în folosul pîrîtului suma de 1470 lei, iar prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Strășeni din 27.09.2013, au fost respinse pretențiile pîrîtului privind declararea incapacității sale.

Menționează reclamantul Untilă Valeriu că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 12.2013 a fost admis apelului declarat de dînsul și feciorul său Untilă Ion, a fost casată hotărîrea Judecătoria Strășeni din 18.02.2013 și a fost adoptată nouă hotărîre prin care cererea de chemare judecată înaintată de Drăguțan Pavel a fost respinsă, iar hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Strășeni din data de 27.09.2013 a fost menținută. Iar, prin decizia Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 30.04.2014 s-a dispus încetarea procesului la cererea depusă de pîrît, privind declararea incapacității sale, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău data de 04.12.2013.

Consideră reclamantul că în urma acestor acțiuni de denigrare a sa din partea pîrîtului Drăguțan Pavel, prin care de nenumărate ori a fost învinuit de săvîrșirea a diferitor fapte lipsite de adevăr, a suportat incomodități și stresuri, care i-au agravat starea de sănătate fiind nevoit să se adreseze frecvent la medic.

Solicită reclamantul Untilă Valeriu încasarea din contul lui Drăguțan Pavel prejudiciul material în sumă de 7 700 lei, suportat pentru achitarea asistenței juridice la examinarea cauzei civile înaintată de Drăguțan Pavel împotriva lui Untilă Valeriu și Untilă Ion cu privire la încasarea prejudiciului moral și material, precum și a prejudiciul moral în sumă de 7000 lei.

La 24.11.2014, Drăguțan Pavel a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Untilă Valeriu solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1500 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale Draguțan Pavel a indicat că, prin ordonanța de neîncepere a urmării penale din 02.02.2012 emisă de Procuratura Strășeni, s-a constatat că la 30.09.2011, Untila Valeriu a sustras din vița de vie situată în satul Recea r. Strășeni ce-i aparține cu drept de proprietate 200 kg de struguri de soiul „Lidia”.

Indică pârâtul - reclamant că, conform certificatului eliberat de întreprinderea COOPCOLPROD a URECOO din or. Strășeni, prețul unui kg de struguri de soi de „Lidia” la situați 30.09.2011 era prețul de 2 lei.

Solicită Draguțan Pavel încasarea din contul lui Untilă Valeriu în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 500 lei și a sumei de 1 500 lei - cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 februarie 2015, acțiunea inițială înaintată de Untilă Valeriu a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul lui Draguțan Pavel în beneficiu lui Untilă Valeriu a prejudiciului material în sumă de 7700 lei și prejudiciul moral în sumă de 7000 lei, iar cererea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 16 martie 2015, Draguțan Pavel a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 26 februarie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială înaintată de către Untilă Valeriu să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea reconvențională să fie admisă integral în sensul declarat.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către Drăguțan Pavel, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 februarie 2015, în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 7000 lei din contul lui Drăguțan Pavel în beneficiul lui Untilă Valeriu, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată s-a respins, în rest, hotărârea Judecătoriei Strășeni din 26 februarie 2015 s-a menținut.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că concluzia primei instanțe privind necesitatea admiterii pretenției privind prejudiciul material și respingerii cererii reconvenționale este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită conform prevederilor art. 130 CPC, însă cerința înaintată de Untilă Valeriu privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 7000 lei din contului lui Drăguțan Pavel, instanța de apel a constatat prin prisma art. 1422 alin. (1) CC că este neîntemeiată, menționând că legislația în vigoare nu prevede recuperarea prejudiciului moral pentru circumstanțele invocate în speța dată – cauzarea prejudiciului moral în urma examinării unei cauze în instanța de judecată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Drăguțan Pavel a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.03.2016 în partea încasării prejudiciului material în mărime de 7700 lei ca fiind o sumă exagerată, admiterea integrală a cererii reconvenționale înaintate și anume încasarea sumei de 500 lei pentru prejudiciul material cauzat și 1500 lei pentru prejudiciul moral cauzat.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 16.03.2016 a fost recepționată de către recurent la 20.04.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 12.05.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă

recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Drăguțan Pavel asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Drăguțan Pavel ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Drăguțan Pavel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu