

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: S. Balmuș
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova, A. Doga, S. Caitaz
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: G. Stratulat, I. Oprea, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-183/16

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire declarată de către Florea Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Florea Victor
împotriva lui Sava Anatolie, Primăria orașului Durlești mun. Chișinău cu privire la
determinarea hotarului și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de
proprietate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2014, prin care a
fost recunoscut inadmisibil recursul înaintat de Florea Victor împotriva deciziei Curții
de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, cît și împotriva deciziei Curții de Apel
Chișinău din 28 noiembrie 2013, hotărîrii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28
octombrie 2011 și hotărîrii suplimentare a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 08
iunie 2012,

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2007, Florea Victor a înaintat cererea de chemare în judecată
împotriva lui Sava Anatolie, Primăria or. Durlești mun. Chișinău, solicitînd
determinarea hotarului între terenurile caselor cu nr. 20 și 20 „a” din str. Livezilor, or.
Durlești, și să fie obligat Sava Anatolie să demoleze gardul construit la hotarul
terenului casei cu nr. 20 și să înlătore toate obstacolele care atentează într-un mod
inadmisibil asupra terenului casei nr. 20 „a”, în special în privința căii de acces la
domiciliu.

La 09 august 2007, Victor Florea a depus cerere suplimentară, prin care a
solicitat suplimentar să fie determinată suprafața terenului casei nr. 20 „a” din str.
Livezilor, or. Durlești și obligată autoritatea locală să-i elibereze titlu de proprietate
asupra acestui teren, obligarea pîrîților să-i restituie 200 m.p. teren care a fost retras
ilegal, iar în caz de imposibilitate de atribuire în natură a terenului să fie stabilită
valoarea comercială a imobilului cu restituirea valorii bănești a acestuia și repararea
prejudiciului moral în sumă 50 000 lei.

La 12 octombrie 2007, Victor Florea a mai depus o cerere suplimentară,
solicitînd anularea deciziei Primăriei orașului Durlești nr. 4.7 din 25 aprilie 1999 cu
privire la aprobarea procesului-verbal de recepție finală asupra casei de locuit str.

Livezilor nr. 20 „a” lui Anatol Sava, deciziei Primăriei orașului Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 privind repartizarea în proprietate privată a lotului de pământ lui Anatol Sava, declararea nulității Titlurilor de autentificare a dreptului asupra pământului cu numerele de înregistrare cadastrală 0121119032 și 01121119033 eliberate lui Anatol Sava care sunt înregistrate în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la un număr unic 18659 la 10 iunie 2004 și anularea Pașaportul tehnic al casei de locuit din sectorul locativ individual al casei nr. 20 „a” pe str. Livezilor.

La 16 aprilie 2008, Victor Florea a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată cu privire la determinarea hotarului terenului casei, înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și compensarea prejudiciului moral cauzat.

La 24 iulie 2008 Victor Florea a mai depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei or. Durlești nr. 4.7 din 25 aprilie din 1999 cu privire la aprobarea procesului-verbal de recepție finală asupra casei de locuit din str. Livezilor nr. 20 „a” lui Anatol Sava, anularea pașaportului tehnic al casei de locuit din sectorul locativ individual al casei nr. 20 „a” din str. Livezilor, pe numele lui Anatol Sava, anularea deciziei Primăriei or. Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 privind repartizarea în proprietate private a lotului de pământ lui Anatol Sava, declararea nulității Titlurilor de autentificare a dreptului asupra pământului cu numerele de înregistrare cadastrală 0121119032 și 01121119033 eliberate lui Anatol Sava, care sunt înregistrate în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la un număr unic 18659 la 10 iunie 2004, determinarea suprafeței terenului casei nr. 20 „a” din str. Livezilor or. Durlești pașaport tehnic pe numele lui Victor Florea și obligarea autorității publice locale să-i elibereze titlul de proprietate asupra acestui teren, înlăturarea obstacolelor prin demolarea gardului capital neautorizat construit de către Anatol Sava și repararea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei.

Ulterior, Victor Florea a depus cerere de modificare a acțiunii, prin care a solicitat stabilirea hotarelor terenurilor proprietarilor familiei Schimbător, Pistașiuc și Sava, cu stabilirea căii de acces a lui Victor Florea către drumul public și obligarea Primăriei Durlești și proprietarii Andrei Schimbător și Vasile, Tatiana Dancu și Vasile Pistașiuc și Ecaterina de a asigura calea de acces a lui Victor Florea către drumul public din str. Livezilor.

La 06 octombrie 2010, Victor Florea reprezentat de către Zinovia Florea a depus cerere de modificare a acțiunii, solicitând stabilirea hotarelor terenurilor proprietarilor familiei Schimbător, Pistașiuc și Sava, cu stabilirea căii de acces a lui Victor Florea către drumul public și obligarea Primăriei Durlești și proprietarilor Andrei Schimbător, Vasile Schimbător, Tatiana Dancu, Vasile Pistașiuc și Ecaterina Pistașiuc de a asigura calea de acces a lui Victor Florea către drumul public din str. Livezilor (f. d. 30).

Victor Florea, reprezentat de către Elena Organ a mai depus cerere de modificare a acțiunii, solicitând asigurarea caii de acces a lui Victor Florea spre drum public str. Livezilor din contul terenului lui Andrei și Vasile Schimbător pe care îl dețin în folosință, demolarea gardului construit de Vasile și Andrei Schimbător pe perimetrul îngrădirii căii de acces în lungime de 4 metri, retragerea din folosința lui Andrei și Vasile Schimbător terenul în mărime de 240 m² ce constituie drum public și care a fost atribuit în baza hotărârii Comitetului Executiv al Consiliului sătesc Durlești nr. 3/3 din 25 februarie 1987 pentru utilitate publică, stabilirea în natură hotarele

sectorului de pământ destinat drumului public în conformitate cu Actul de stabilire a hotarelor în natură din 04 aprilie 2006 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 februarie 2011, Victor Florea a mai depus o cerere de modificare a acțiunii și a solicitat asigurarea căii de acces spre drumul public din str. Livezilor, obligarea lui Andrei Schimbător, Vasile Schimbător și Tatianeî Dancu să demoleze gardul capital pe teritoriul căii de acces, înlăturarea obstacolelor care atentează în mod inadmisibil asupra terenului casei de locuit la str. Livezilor 20 „a” în privința căii de acces, fiind determinat hotarul între terenuri, lotul de pământ la str. Livezilor 28/1 și a casei la str. Livezilor 20 „a”, retragerea din proprietatea lui Andrei Schimbător și Vasile Schimbător a terenului în mărime de 240 m² ce constituie drum public și care a fost atribuit ilegal în proprietate, stabilirea în natură a hotarelor sectorului de pământ destinat drumului public în conformitate cu Actul de stabilire a hotarelor în natură din 04 aprilie 2006, obligarea autorității publice locale să-i elibereze titlul de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit din str. Livezilor 20 „a” pe numele lui și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 mai 2011 Victor Florea a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei or. Durlești nr. 4.7. din 25 aprilie 1999 „Cu privire la aprobarea procesului-verbal de recepție finală asupra casei de locuit din str. Livezilor nr. 20 „a” lui Anatol Sava” în partea referitoare la atribuirea lui Anatol Sava, în folosință permanentă, a lotului de pământ cu suprafața de 493 m.p. din str. Livezilor, 20 „a”, anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 1.5.2. din 05 februarie 2004 „Cu privire la loturile care n-au fost transmise pe lângă casă în proprietate” în partea transiterii în proprietate privată lui Anatol Sava, a lotului de pământ cu suprafața de 0,049 ha din str. Livezilor, 20 „b”, cu anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 01121119033 din 10 iunie 2004, excluderea căii de acces ce constituie o fișie de drum în mărime de 0,0081 m.p., spre str. Livezilor din suprafața terenului în mărime de 493 m. p, trecut în proprietate lui Anatol Sava, recunoașterea cu drept de folosință permanentă familiei Victor Florea a căii de acces, formată din fișia de drum în mărime de 0,0081 m. p., spre str. Livezilor, obligarea lui Anatol Sava să demoleze gardul care delimitează terenul casei de locuit nr. 20 „a”, cu obligarea acestuia să nu creeze impedimente în utilizarea căii de acces, obligarea Primăriei or. Durlești să elibereze lui Victor Florea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, asupra terenului aferent casei de locuit particulare, conform prevederilor deciziei Consiliului local Durlești nr. 1.5.2. din 05 februarie 2004 și încasarea de la pîrîți a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin cererea nominalizată Victor Florea a invocat că renunță la cerințele înaintate anterior, în special la cererea nr. 3722 din 21 februarie 2011.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2011, a fost admisă parțial acțiunea, a fost obligată Primăria or. Durlești mun. Chișinău să elibereze titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Victor Florea asupra imobilului nr. 20 „a”, și terenul aferent, cu indicarea căii de acces. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 iunie 2012, a fost admisă parțial acțiunea și obligată Primăria or. Durlești, mun. Chișinău să elibereze titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Victor Florea asupra imobilului nr. 20 „a” din str. Livezilor, or. Durlești, și terenul aferent, cu indicarea căii de acces inițiale din str. Gribov, or. Durlești, mun. Chișinău. În rest

pretențiile referitoare la stabilirea căii de acces prin gospodăria pârâtului Anatol Sava și înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat de Florea Victor și au fost menținute hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2011 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 iunie 2012.

La 14 ianuarie 2014, Florea Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2011 și a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 iunie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele înaintate de reclamant să fie admise pe deplin.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2014, recursul înaintat de Florea Victor a fost declarat inadmisibil.

La 18 iulie 2016, Florea Victor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2014, deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2011 și hotărârii suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 iunie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire, cu dispunerea rejudecării pricinii în instanța de apel sau în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuentul a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului. A indicat că autoritatea publică locală nu execută hotărârile judecătorești contestate cu revizuire și nu asigură calea de acces în modul stabilit de către instanță.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, „Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție”.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională..

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul Florea Victor solicită revizuirea actelor judecătorești, invocînd în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul menționează că, circumstanța invocată de către revizuient precum că autoritatea publică locală nu execută hotărîrile judecătorești contestate cu revizuire și nu asigură calea de acces în modul stabilit de către instanță, nu cade sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) CPC, or circumstanța respectivă a survenit după finalizarea examinării în fond a cauzei.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor

probe concludente.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Florea Victor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2014, deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2011 și hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 iunie 2012, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Florea Victor împotriva lui Sava Anatolie, Primăria orașului Durlești mun. Chișinău cu privire la determinarea hotarului și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță