

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând Demersul Președintelui Curții de Apel Comrat privind strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bancova Valentina împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2016 Bancova Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat prin care a solicitat anularea ordinului nr. 3-7/85 din 25 aprilie 2016 cu privire la transferarea din funcția de greșier din cadrul secției de greșier în secția actelor procesuale.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, pînă la 01 martie 2016 a activat în funcția de greșier în cadrul Judecătoriei Comrat.

De la 01 martie 2016 a fost lipsită de posibilitatea de a activa în funcția de greșier, fapt prin ce a fost încălcat dreptul la muncă.

S-a adresat cu nenumărate plîngerii către Secretarul General al Judecătoriei Comrat prin care a solicitat acordarea posibilității de a-și exercita atribuțiile de serviciu luînd în considerație că era blocat accesul la Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și limitat accesul în ședința de judecată.

În condițiile create a fost obligată să se adreseze Președintelui Judecătoriei Comrat, care la 25 aprilie 2016 i-a adus la cunoștință ordinul Președintelui Judecătoriei Comrat nr. 3-7 din 25 aprilie 2016 cu privire la transferul temporar a greșierului Bancova Valentina în secția actelor procesuale.

De asemenea, i s-a solicitat să părăsească biroul de serviciu și să-și transfere lucrurile la primul etaj, în încăperea cancelariei.

La 26 aprilie 2016 Secretarul General al Judecătoriei Comrat a aprobat Instrucțiunea cu privire la statele de personal, prin care a fost creată funcția în care reclamanta a fost tranferată.

La 27 aprilie 2016 Instrucțiunea cu privire la statele de persoană a fost adusă la cunoștință reclamantei.

La 27 aprilie 2016 i s-a adus la cunoștință fișa de post pentru jumătate de an al anului 2016.

Astfel, a invocat că, la data emiterii ordinului cu privire la transfer și anume 25 aprilie 2016 nu era creată funcția respectivă, fiind transferată într-o funcție inexistentă.

Mai mult ca atât, de către reclamantă nu a fost depusă nici o cerere cu privire la transfer într-o altă funcție, cerință obligatorie stabilită de Codul muncii și Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Prin încheierea Judecătorei Comrat din 29 iulie 2016 cererea de abținere de la examinarea cauzei înaintată de judecătorul Hrapacov V. în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Bancova Valentina împotriva Judecătorei Comrat cu privire la anularea actului administrativ a fost admisă (f.d.24).

Prin încheierea Judecătorei Comrat din 02 august 2016 cererea de abținere de la examinarea cauzei înaintată de judecătorul Hudoba V. în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Bancova Valentina împotriva Judecătorei Comrat cu privire la anularea actului administrativ a fost admisă (f.d.27).

Prin demersul nr. 6252 din 04 august 2016 Președintele Judecătorei Comrat a expediat cauza civilă Curții de Apel Comrat pentru strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad (f.d. 28).

Prin scrisoarea nr. 1073 din 05 august 2016 Curtea de Apel Comrat a solicitat Curții Supreme de Justiție de a strămuta cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Bancova Valentina împotriva Judecătorei Comrat cu privire la anularea actului administrativ la o altă instanță de același grad pentru a examina demersul de strămutare depusă de Președintele Judecătorei Comrat în cauza respectivă.

Curtea de Apel Comrat a motivat solicitarea prin faptul că la momentul depunerii demersului de către Președintele Judecătorei Comrat, judecătorii Curții de Apel Comrat se află în concediu anual și sunt în imposibilitate de a constitui Colegii pentru examinarea prezentei solicitări (f.d. 31).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În acest context, art. art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de

competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Alineatul (2) al articolului menționat supra, prevede expres temeiurile de strămutare a pricinii printre care:

- a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;
- b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;
- c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;
- d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;
- e) există motive pentru măsuri de securitate publică;
- f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;
- g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Motivul invocat de către Curtea de Apel Comrat în demersul cu privire la strămutarea cauzei, este faptul că judecătorii se află în concediu anual și nu pot fi constituite colegii pentru examinarea demersului președintelui Judecătoriei Comrat cu privire la strămutarea prezentei cauze civile.

În acest sens, Curtea Supremă de Justiție relevă, că potrivit art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, cu modificările și completările ulterioare, Judecătorul are dreptul la un concediu de odihnă anual de 30 de zile calendaristice. Dacă judecătorul are o vechime în funcția publică de pînă la 5 ani, concediul lui se majorează cu 2 zile lucrătoare, de la 5 ani la 10 ani - cu 5 zile lucrătoare, de la 10 la 15 ani - cu 10 zile lucrătoare, de peste 15 ani - cu 15 zile lucrătoare.

Respectiv, perioada maximă de aflare în concediu a judecătorului este de 45 de zile calendaristice.

Prin urmare dacă să raportăm, circumstanțele speței cu norma legală, atunci se constată că art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu prevede expres ca temei de strămutare faptul aflării judecătorilor în concediu. Or temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, și anume că cauza civilă se strămută dacă în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat, nu poate fi interpretat ca circumstanță excepțională care duce la nefuncționarea îndelungată a cauzei faptul aflării judecătorilor în concediu anual, reprezentînd astfel, o interpretare extensivă a legii.

În baza celor enunțate și conform prevederilor art. 43 alin. (2), (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat.

Pricina civilă depusă de Bancova Valentina împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la anularea actului administrativ, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Svetlana Filincova

Maria Gervas

Dumitru Mardari