

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: D. Sușchevici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3r-162/16

## DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Iosifzon Leon și Zaicenco Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon împotriva Preturii sect. Centru, Primăriei mun. Chișinău, vice-pretor sect. Centru, Budurin Petru, Cogarcea Angela, juristul Preturii sect. Centru, Tofilat Constantin, Tofilat Nina, Raducan Maia, Ciolacu Victor, Madan Galina, Tipa Lilia, Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, Inspecția de Stat în construcții al Ministerului dezvoltării regionale și Construcțiilor al RM privind recunoașterea apartamentului nr. 7 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chișinău ca fiind nelocuibil, recunoașterea încăperii nelocuibile, garaj box nr. 3, ca fiind inutilizabil conform destinației; recunoașterea apartamentelor nr. 5, nr. 6 și nr. 8 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chișinău ca fiind nelocuibile; obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elabora documentația tehnică pentru înlăturarea viciilor în construcțiile apartamentelor nr. 5, 6, 7, 8 a casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chișinău, și a organiza lucrările de restabilire a stării de calitate a apartamentelor nr. 5, 6, 7, 8 și a construcției nelocuibile, garaj box nr. 3; a obliga de a achita toate cheltuielile de restabilire a construcțiilor ap. 5, 6, 7, 8 și a construcției nelocuibile, garaj box nr. 3 și a da construcțiile date în exploatare proprietarilor acestora; obligarea Inspecției de Stat în construcții de a efectua controlul stării construcțiilor casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chișinău, ap. 5, 6 și a garajului, apartamentului 8 și a garajului, să prezinte darea de seamă și actul controlului construcțiilor date referitor la calitatea în construcții în termen de 5 zile; recunoașterea ca fiind ilegal certificatul de urbanism nr. 33/09 din 23 noiembrie 2009; recunoașterea nevalabilității autorizației nr.105 din 09.08.2000; recunoașterea ca fiind nevalabilă hotărîrea nr. 15170 privind formarea imobilului din 20 noiembrie 2007, eliberată pe numele lui Constantin Tofilat și Tofilat Nina a ap.5 și construcției nelocuibile, garaj, box nr. 3 a casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chișinău; recunoașterea ca fiind nevalabil raportul de expertiză nr. 288/00 din 07 iulie

2000 privind verificarea stării tehnice a apartamentului nr. 7 a casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chişinău; recunoaşterea ca fiind ilegală decizia nr. 29/32 din 30 iulie 1998 privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Constantin Tofilat; recunoaşterea ca fiind nevalabil actul de primire în exploatare nr. 374 din 17 martie 2000 privind cercetarea sanitară a ap. 7 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chişinău; recunoaşterea ca fiind nevalabil acordul Ia exploatare nr. 1/2-63 din 05 martie 2009, eliberat de Inspekţia Antiincediară; repararea prejudiciului material şi moral,

împotriva încheieri Curţii de Apel Chişinău din 28 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iosifzon Leon şi Zaicenco Tatiana şi împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 02 iunie 2016, prin care cererea de apel depusă de Iosifzon Leon şi Zaicenco Tatiana a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel,

### **c o n s t a t ă :**

Zaicenco Tatiana şi Iosifzon Leon au depus cerere de chemare în instanţa de contencios administrativ împotriva Preturii sect. Centru, Primăriei mun. Chişinău, vice-pretor sect. Centru, Budurin Petru, Cogarcea Angela, juristul Preturii sect. Centru, Tofilat Constantin, Tofilat Nina, Raducan Maia, Ciolacu Victor, Madan Galina, Tipa Lilia, Centrul de Sănătate Publică din mun. Chişinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău filiala IS „Cadastru”, Inspekţia de Stat în construcţii al Ministerului dezvoltării regionale şi Construcţiilor al RM privind recunoaşterea apartamentului nr. 7 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chişinău ca fiind nelocuibil, recunoaşterea încăperii nelocuibile, garaj box nr. 3, ca fiind inutilizabil conform destinaţiei; recunoaşterea apartamentelor nr. 5, nr. 6 şi nr. 8 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chişinău ca fiind nelocuibile; obligarea Primăriei mun. Chişinău de a elabora documentaţia tehnică pentru înlăturarea viciilor în construcţiile apartamentelor nr. 5, 6, 7, 8 a casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chişinău, şi a organiza lucrările de restabilire a stării de calitate a apartamentelor nr. 5, 6, 7, 8 şi a construcţiei nelocuibile, garaj box nr. 3; a obliga de a achita toate cheltuielile de restabilire a construcţiilor ap. 5, 6, 7, 8 şi a construcţiei nelocuibile, garaj box nr. 3 şi a da construcţiile date în exploatare proprietarilor acestora; obligarea Inspekţiei de Stat în construcţii de a efectua controlul stării construcţiilor casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chişinău, ap. 5, 6 şi a garajului, apartamentului 8 şi a garajului, să prezinte darea de seamă şi actul controlului construcţiilor date referitor la calitatea în construcţii în termen de 5 zile; recunoaşterea ca fiind ilegal certificatul de urbanism nr. 33/09 din 23 noiembrie 2009; recunoaşterea nevalabilităţii autorizaţiei nr.105 din 09.08.2000; recunoaşterea ca fiind nevalabilă hotărârea nr. 15170 privind formarea imobilului din 20 noiembrie 2007, eliberată pe numele lui Constantin Tofilat şi Tofilat Nina a ap.5 şi construcţiei nelocuibile, garaj, box nr. 3 a casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chişinău; recunoaşterea ca fiind nevalabil raportul de expertiză nr. 288/00 din 07 iulie 2000 privind verificarea stării tehnice a apartamentului nr. 7 a casei nr. 23 de pe

str. Kogălniceanu, mun. Chișinău; recunoașterea ca fiind ilegală decizia nr. 29/32 din 30 iulie 1998 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Constantin Tofilat; recunoașterea ca fiind nevalabil actul de primire în exploatare nr. 374 din 17 martie 2000 privind cercetarea sanitară a ap. 7 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chișinău; recunoașterea ca fiind nevalabil acordul la exploatare nr. 1/2-63 din 05 martie 2009, eliberat de Inspecția Antiincendiară; repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2016, acțiunea înaintată de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 14 martie 2016 Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon au declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind suspendarea examinării cauzei și expedierea materialelor cauzei la Procuratura Generală a Republicii Moldova pe faptul falsificării materialelor cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon, apelanților fiind acordat termen până la 01 iunie 2016 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probelor în susținerea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, cererea de apel depusă de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord, la 23 iunie 2016, Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon au declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2016, încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care dosarul să fie expediat la Procuratura Generală a Republicii Moldova.

În motivarea recursului recurenții au indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

La 26 iulie 2016, Pretura sect. Centru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

La 28 iulie 2016, Procuratura generală a RM a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat, ca fiind neîntemeiat.

La 02 august 2016, Tofilat Constantin și Tofilat Nina au prezentat referință, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierilor contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Referitor la capătul de recurs privind contestarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost emisă în lipsa părților, drept moment al începerii curgerii termenului de contestare, instanța va reține momentul comunicării încheierii respective.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă că Iosifzon Leon a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 la 16 mai 2016 (f.d. 146 vol. VII). De asemenea, Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 a fost expediată și recurenteii Zaicenco Tatiana, la adresa indicată în cererea de apel: Mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab 63 ap. 6, care coincide cu adresa lui Iosifzon Leon.

Astfel, avînd în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 a fost recepționată la 16 mai 2016, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 23 iunie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că recurenții au omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016. Prin urmare, recursul declarat de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon în privința încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, urmează a fi respins ca fiind tardiv.

Referitor la capătul recursului declarat de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon în privința încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, Colegiul menționează următoarele:

Reieșind din considerentul că în ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, copia încheierii motivate fiind expediată în adresa părților la data de 20 iunie 2016 (f.d. 238 vol. VII), recursul se consideră declarat în termen.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon, apelanților fiind acordat termen pînă la 01 iunie 2016 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele în susținerea acestuia.

După cum s-a constatat, încheierea respectivă a fost recepționată de Iosifzon Leon la 16 mai 2016. Prin urmare, din momentul respectiv recurenții au cunoscut despre neajunsurile care urmează a fi lichidate.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, cererea de apel depusă de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon a fost restituită, pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon nu s-au conformat indicațiilor instanței și nu au prezentat cererea de apel motivată.

Reieșind din considerentul că Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon nu au înlăturat neajunsurile constatate de către instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța corect a restituit cererea de apel depusă de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016.

Se respinge recursul declarat de Zaicenco Tatiana și Iosifzon împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaicenco Tatiana și Iosifzon Leon împotriva Preturii sect. Centru, Primăriei mun. Chișinău, vice-pretor sect. Centru, Budurin Petru, Cogarcea Angela, juristul Preturii sect. Centru, Tofilat Constantin, Tofilat Nina, Raducan Maia, Ciolacu Victor, Madan Galina, Tipa Lilia, Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru”, Inspekția de Stat în construcții al Ministerului dezvoltării regionale și Construcțiilor al RM privind recunoașterea apartamentului nr. 7 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chișinău ca fiind nelocuibil, recunoașterea încăperii nelocuibile, garaj box nr. 3, ca fiind inutilizabil conform destinației; recunoașterea apartamentelor nr. 5, nr. 6 și nr. 8 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chișinău ca fiind nelocuibile; obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elabora documentația tehnică pentru înlăturarea viciilor în construcțiile apartamentelor nr. 5, 6, 7, 8 a casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chișinău, și a organiza lucrările de restabilire a stării de calitate a apartamentelor nr. 5, 6, 7, 8 și a construcției nelocuibile, garaj box nr. 3; a obliga de a achita toate cheltuielile de restabilire a construcțiilor ap. 5, 6, 7, 8 și a construcției nelocuibile, garaj box nr. 3 și a da construcțiile date în exploatare proprietarilor acestora; obligarea Inspekției de Stat în construcții de a efectua controlul stării construcțiilor casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chișinău, ap. 5, 6 și a garajului, apartamentului 8 și a garajului, să prezinte darea de seamă și actul controlului construcțiilor date referitor la calitatea în construcții în termen de 5 zile; recunoașterea ca fiind ilegal certificatul de urbanism nr. 33/09 din 23 noiembrie 2009; recunoașterea nevalabilității autorizației nr.105 din 09.08.2000; recunoașterea ca fiind nevalabilă hotărârea nr. 15170 privind formarea imobilului din 20 noiembrie 2007, eliberată pe numele lui Constantin Tofilat și Tofilat Nina a ap.5 și construcției nelocuibile, garaj, box nr. 3 a casei nr. 23 de pe str. Kogălniceanu, mun. Chișinău; recunoașterea ca fiind nevalabil raportul de expertiză nr. 288/00 din 07 iulie 2000 privind verificarea stării tehnice a apartamentului nr. 7 a casei nr. 23 de pe

str. Kogălniceanu, mun. Chișinău; recunoașterea ca fiind ilegală decizia nr. 29/32 din 30 iulie 1998 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Constantin Tofilat; recunoașterea ca fiind nevalabil actul de primire în exploatare nr. 374 din 17 martie 2000 privind cercetarea sanitară a ap. 7 de pe str. Kogălniceanu 23, mun. Chișinău; recunoașterea ca fiind nevalabil acordul la exploatare nr. 1/2-63 din 05 martie 2009, eliberat de Inspecția Antiincendiară; repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Ion Druță