

## ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Iuliana Oprea,  
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Coeva Natalia, reprezentată de avocatul Grosu Eugen în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coeva Natalia împotriva lui Coev Nicolai privind repararea prejudiciului material și moral cauzat, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 10 februarie 2014, Coeva Natalia reprezentată de avocatul Grosu Eugen, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Coev Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material și moral solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 780,86 lei sub forma prejudiciului material cauzat și 20 000 lei sub forma prejudiciului moral cauzat. De asemenea, a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielile de judecată suportate.

În argumentarea cererii a invocat faptul că, la 25.12.2013, aproximativ la ora 11:30 în s. Lopățica, r-nul Cahul, a fost agresată verbal prin folosirea diferitor cuvinte necenzurate și fizic prin aplicarea loviturilor de către fostul ei soț, Coev Nicolai, cu care a divorțat la 12 martie 2009.

Indică reclamanta că la 26.12.2013, s-a prezentat la Spitalul raional Cahul, iar în rezultatul examinării medico-legale, s-a constatat faptul prezenței echimozei pe mâna dreaptă, echimozei și excoriației pe genunchiul stâng, provocate ca urmare a acțiunii traumatice cu un obiect contondent dur.

Afirmă reclamanta că, la 03.01.2014 în urma investigațiilor efectuate la Spitalul raional Cahul, i s-a depistat o comoție cranio-cerebrală, fiind necesar efectuarea unui tratament pe care a cheltuit 780,86 lei.

Notează reclamanta că, la 02.01.2014 a fost înștiințată de către polițistul de sector că pârâtul Coev Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 25 u.c., echivalent a 500 lei.

Consideră reclamanta că, pârâtul urmează să-i restituie cheltuielile suportate pentru efectuarea tratamentului în mărime de 780,86 lei și să-i recupereze

prejudiciul moral cauzat în mărime de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 24 martie 2015 s-a respins acțiunea înaintată de Coeva Natalia ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Coeva Natalia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu au fost susținute cu un material probatoriu convingător.

La 30 martie 2015, Coeva Natalia reprezentată de avocatul Grosu Eugen a declarat apel nemotivat iar la 16 iunie 2015 a prezentat apel suplimentar prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârea Judecătorei Cahul din 24 martie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Coeva Natalia reprezentată de avocatul Grosu Eugen și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cahul din 24 martie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Coeva Natalia reprezentată de avocatul Grosu Eugen a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Cahul din 26.01.2016 și a hotărârii primei instanțe din 24.03.2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 26.01. 2016 a fost recepționată de către avocatul recurentei la 16.03.2016 (f.d. 145). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 17.05.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Coeva Natalia, reprezentată de avocatul Grosu Eugen asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Coeva Natalia, reprezentată de avocatul Grosu Eugen ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Coeva Natalia, reprezentată de avocatul Grosu Eugen se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu