

ÎN C H E I E R E

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de avocatul Rotaru Ilie în interesele cooperativei de producție "Arsanix", și Damian Sandu, Simion Iurie privind valorificarea dreptului de ipotecă cu privire la strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată împotriva cooperativei de producție "Arsanix", Simion Iurie și Damian Sandu privind valorificarea dreptului de ipotecă

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2015 organizația de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva cooperativei de producție "Arsanix", Simion Iurie, Sandu Damian prin care a solicitat de a transmite în posesia creditorului organizația de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată bunurile ipotecate cu dreptul de vânzare ulterioară în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriilor lui Sandu Damian și Iurie Simion față de organizația de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată și anume: bunurile imobile care constau din teren pentru construcții, amplasat în or. Criuleni, str. Orhei, 52, cu suprafața totală de 0,4974 ha, cu număr cadastral 3101213.154 și construcția administrativă cu suprafața totală de 61,3 mp., cu număr cadastral 3101213.154.01 amplasat pe acest teren.

A mai solicitat evacuarea forțată a persoanelor și bunurilor aflate în ele din bunurile respective, precum și încasarea taxei de stat (f.d. 5-8).

Prin hotărârea din 24 decembrie 2015 Judecătoria Criuleni a admis integral acțiunea, a transmis în posesie creditorului organizația de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată bunurile ipotecate cu dreptul de a fi ulterior vândute în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriilor lui Simion Iurie și lui Sandu Damian față de organizația de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată formată în baza contractelor de împrumut nr. 102 din 06 iulie 2012 și nr. 103 din 06 iulie 2012, imobilele grevate cu ipotecă, locul de teren pentru

construcții, cu suprafața totală de 0, 4974 ha, cu număr cadastral 3101213.154, și construcția administrativă cu suprafața totală de 61,3 mp., cu număr cadastral 3101213.154.01 amplasat pe acest teren, bunuri situate în or. Criuleni, str. Orhei, 52, valoare de ipotecă 320 000 lei, ipotecate în baza contractului de ipotecă din 09 iulie 2012, autentificat de notarul public Reșetnicova Ala, înregistrat la nr. 10522, s-a dispus evacuarea din bunurile imobile ipotecate toate persoanele care domiciliază sau se află acolo și bunurile lor mobile, s-a încasat în mod solidar de la Simion Iurie, Sandu Damian și cooperativa de producție "Arsanix" în beneficiul reclamantei organizația de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 839, 19 lei (f.d. 106).

La 17 martie 2016 Simion Iurie a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f.d.112).

La 02 iunie 2016 avocatul Ilie Rotaru, în interesele CP "Arsanix" și a lui Sandu Damian a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 124-125).

La 07 iunie 2016 avocatul Rotaru Ilie în interesele cooperativei de producție "Arsanix" și a lui Sandu Damian, Simion Iurie a depus cerere de recuzare a judecătorilor Guzun Maria, Nogai Ala, Brașoveanu Vladimir în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a menționat că judecătorii care se solicită a fi recuzați s-au expus în ședința de judecată pe marginea examinării admisibilității apelurilor depuse, în pofida faptului că prima instanță nu a expediat în adresa părților hotărârea motivată, iar la materialele cauzei, o asemenea hotărâre nici nu se regăsește.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de avocatul Rotaru Ilie în interesele apelanților Simion Iurie, Sandu Damian și cooperativei de producție "Arsanix" a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Nogai Ala și Brașoveanu Vladimir, de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile pornite la cererea organizației de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată împotriva cooperativei de producție "Arsanix", Simion Iurie și Damian Sandu privind executarea dreptului de ipotecă (f.d.141-145).

Ulterior, avocatul Rotaru Ilie în interesele cooperativei de producție "Arsanix", Simion Iurie, Sandu Damian a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că, completul de judecată a Curții de Apel Chișinău s-au pronunțat în favoarea examinării admisibilității recursului chiar dacă hotărârea primei instanțe nu este motivată.

Astfel, consideră că reclamantul este favorizat de judecătorii Curții de Apel Chișinău și are bănuieli că nepărtinirea judecătorilor este știrbită de reclamant prin presiuni și influențe nepermise (f.d.149).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 s-a ridicat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare

”Mega Credit” societate cu răspundere limitată împotriva cooperativei de producție ”Arsanix”, Simion Iurie și Damian Sandu privind valorificarea dreptului la ipotecă, de la examinarea în ordine de apel, s-a remis Curții Supreme de Justiție, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare ”Mega Credit” societate cu răspundere limitată către cooperativei de producție ”Arsanix”, Simion Iurie și Damian Sandu privind valorificarea dreptului de ipotecă, pentru a fi soluționată cererea de strămutare a pricinii (f.d. 152, 153).

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare înaintată de avocatul Rotaru Ilie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considera că, temeiul invocat de avocatul Rotaru Ilie cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că, s-a respins cererea de recuzare, în timp ce judecătorii Curții de Apel Chișinău Guzun Maria, Brașoveanu Vladimir, Nogai Ala în s-au expus pe marginea admisibilității apelurilor depuse, chiar dacă hotărîrea motivată nu a fost întocmită de prima instanță, este unul neconcludent și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94]. În privința tipului de probe necesar, este de exemplu necesar să se verifice dacă un judecător a demonstrat ostilitate (Buscemi împotriva Italiei, pct. 67-68). Pe de altă parte, faptul că judecătorul nu s-a abținut de a examina în apel o acțiune civilă atunci când a fost implicat în examinarea oricărei alte proceduri civile

legate de cauză nu constituie o probă suficientă care să contrazică această prezumție (Golubović împotriva Croației, pct. 52).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

În speță, solicitantul nu a indicat nici o probă nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unei instanțe.

Mai mult ca atât, ținând cont de cerințele art. 46 Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Suplimentar, instanța de judecată menționează, că Codul de procedură civilă nu limitează părțile în dreptul acestora de a depune cereri de recuzare repetate în cazul existenței temeiurilor prevăzute de art. 50 Codul de procedură civilă.

În baza celor enunțate și conform prevederilor art. 43 alin. (2), (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanța de judecată de același grad înaintată de avocatul Rotaru Ilie în interesele cooperativei de producție "Arsanix", și a lui Simion Iurie, Sandu Damian.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare "Mega Credit" societate cu răspundere limitată împotriva cooperativei de producție "Arsanix", Simion Iurie și Damian Sandu privind valorificarea dreptului de ipotecă, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari