

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Iuliana Oprea,
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia împotriva lui Ciolacu Zinovie privind repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17 februarie 2011, Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciolacu Zinovie, prin care solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea casei de locuit evaluat la suma stabilită în urma unei expertize judiciare dispuse de către instanța de judecată și încasarea sumei de 5 000 lei în contul reparării prejudiciului moral, precum și cheltuielile de judecată.

În motivarea pretențiilor sale reclamanții au indicat că, lor le aparține cu drept de proprietate privată casa de locuit cu nr. cadastral 9412111294 din comuna Burlăceni, raionul Cahul. Sunt vecini cu Ciolacu Zinovie, care prin acțiunile sale ilicite i-au prejudiciat material și moral, prejudiciul exprimându-se în faptul că pe parcursul mai multor ani tentează prin diferite acțiuni la vecinătatea terenurilor, care au avut ca consecință deteriorarea pereților casei lor, fapte confirmate prin câștigul de cauză obținut în urma admiterii acțiunii lor către pârâtul Ciolacu Zinovie.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015, acțiunea reclamanților Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia împotriva lui Ciolacu Zinovie privind repararea prejudiciului material și moral a fost respinsă, fiind dispusă încasarea de la Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia în mod solidar în folosul lui Ciolacu Zinovie a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 906 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 17 iunie 2015, Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia au depus cererea de apel, prin care au solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul din 25 mai 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral cerințele formulate în cererea de chemare în judecată.

În motivarea apelului au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a

constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cahul din 25 mai 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia au declarat recurs, prin care solicită casarea hotărârii Judecătorei Cahul din 25.05.2015 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 04.02.2016 ca fiind neobiective, ilegale, fiind petrecute și emise cu abateri.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Caracalcu Ion, Caracalcu Sofia urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În acest sens, potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Caracalcu Ion, Caracalcu Sofia urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Materialul probator al cauzei demonstrează în mod cert că, copia deciziei motivate a instanței de apel din 04.02.2016 a fost adusă la cunoștința recurenților - Caracalcu Ion, Caracalcu Sofia la 15.02.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.259).

În lumina considerațiilor relevate supra, recursul declarat de Caracalcu Ion, Caracalcu Sofia la 03 mai 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Cahul 04 februarie 206 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art.433 lit. b) CPC de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a

expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia , ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Caracalcu Ion și Caracalcu Sofia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu