

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iuliana Oprea

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Pandalex” în proces de insolvență,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2016, prin care a fost restituită ca depusă tardiv contestația creditorului Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Pandalex”,

c o n s t a t ă

La data de 01 februarie 2016, prin hotărârea Curții de Apel Bălți nr. 2i-256/2016, a fost constatată insolvențabilitatea debitorului, intentată procedura simplificată a falimentului și dispunerea dizolvării Societății cu Răspundere Limitată „Pandalex”. În calitate de lichidator a fost desemnat Popa Ion, deținătorul Autorizației nr. 63 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 11 martie 2016, Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de validare a creanțelor în mărime totală de 327 896,09 lei.

Ulterior, la data de 25 aprilie 2016, a avut loc ședința de validare a creanțelor, fiind întocmit tabelul de validare a creanțelor.

La data de 10 mai 2016, Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a înaintat contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului „Pandalex” Societate cu Răspundere Limitată.

În motivarea contestației creditorul a indicat că prin cererea de validare a creanței Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a solicitat admiterea creanțelor formate ca rezultat al neexecutării contractului de credit nr. CR1-1476/F2 din 11 aprilie 2014 în mărime de 332 053,03 lei.

Menționează că, administratorul insolvenței nu a introdus în tabelul definitiv a creanțelor suma de 8 879,81 lei motivând că, perioada de calcul este mai mare și depășește data de 01 februarie 2016, precum și faptul că nu au fost anexate calculele la penalitate, astfel neavând posibilitate de a le identifica și verifica datoria reală. La data de 25 aprilie 2016 a fost validată creanța în mărime de 323 173,22 lei.

Susține că, în urma recalculării, creanțele băncii pînă la data de 01 februarie 2016 constituie 327 896,09 lei în loc de cele solicitate în sumă de 332 053,03 lei și admise de către instanță în mărime totală de 323 173,22 lei.

Solicită creditorul Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni includerea în tabelul creanțelor a sumei totale de 327 896,09 lei în loc de cele admise în mărime de 323 173,22 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2016, a fost restituită ca depusă tardiv contestația creditorului Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului „Pandalex” Societate cu Răspundere Limitată.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că contestația înaintată de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a fost înregistrată în instanța de insolvență cu depășirea termenului stabilit, adică abia la data de 10 mai 2016, contrar prevederilor art.144 alin.2) din Legea insolvenței.

Totodată instanța a menționat că, temeiurile invocate de creditorul Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, și anume prevederile art.144 alin.(8) din Legea insolvenței nu pot fi reținute, deoarece circumstanțele de fapt nu se încadrează în norma susmenționată.

La data de 04 iulie 2016, în termenul prevăzut de art.8 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația creditorului Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu dispunerea corectării sumei din tabelul de creanțe calculată și inclusă eronat, și anume, din suma de 323 173,22 lei în suma de 327 896,09 lei, compusă din soldul creditului 317 200 lei, dobînda 9 025,13 lei și penalitate 1 670,96 lei.

În motivarea recursului Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a invocat că, consideră încheierea instanței de fond lipsită de temei legal, nefondată și pasibilă de casare cu pronunțarea unei noi decizii, din următoarele considerente.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2016 s-a dispus inițierea procedurii de insolvență a debitorului „Pandalex” Societate cu Răspundere Limitată. Ca urmare, conform cererii creditorului Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a fost validată creanța în sumă de 323 173,22 lei față de cea solicitată în mărime de 332 053,03 lei. Invocă că de către administratorul/lichidatorul Ion Popa nu a fost inclusă suma de 8 879,81 lei pe motiv că aceasta este calculată cu depășirea datei inițierii procedurii de insolvență a debitorului „Pandalex” S.R.L.

A mai menționat recurentul că, în urma efectuării recalculului creanței au fost depistate erori în calcul precum diferența în soldul creanței. Astfel, creditorul a solicitat corectarea erorii prin contestația din 06 mai 2016 în conformitate cu

prevederile art.144 alin.8) al Legii insolvenței, anexînd extrasele din cont și calculul penalității.

Relevă recurentul că în urma recalculării, pînă la data inițierii procedurii de insolvență, soldul creditului constituie 317 200 lei în loc de 317 000 lei, dobînda - 9 025,13 lei în loc de 13 242,16 lei și penalitatea 1 670,96 lei în loc de 1810,87 lei, iar în total 327 896,09 lei în loc de 323 173,22 lei.

În final susține recurentul că, reieșind din prevederile art.144 alin.8) al Legii insolvenței, legea permite corectarea erorii pînă la încetarea procesului de insolvență. Consideră că invocarea lichidatorului Ion Popa la tardivitatea contestației în conformitate cu p.1 și p.2 art.144 al Legii insolvenței este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece obiectul contestației este altul decît cel stipulat în norma respectivă și prevede contestație la obiectul asupra creanțelor și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv, dar nu corectarea erorii după validarea creanței.

Solicită recurentul admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația creditorului Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu dispunerea corectării sumei din tabelul de creanțe calculată și inclusă eronat, din suma de 323 173,22 lei în suma de 327 896,09 lei, compusă din soldul creditului 317 200 lei, dobînda 9 025,13 lei și penalitate 1 670,96 lei.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs remarcă faptul că recursul a fost declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La data de 21 iulie 2016, în adresa intimatului „Pandalex” Societate cu Răspundere Limitată, în persoana administratorului/lichidatorului Ion Popa a fost expediată copia recursului declarat de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.64).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință în termen la recursul declarat de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni.

Prin prisma art.426 alin.(3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la data de 10 mai 2016, Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a înaintat contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului „Pandalex” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat includerea în tabelul creanțelor suma totală de 327 896,09 lei în loc de cele admise în sumă de 323 173,22 lei, întemeindu-și cererea în baza prevederilor art.144 alin.8) din Legea insolvenței.

Colegiul reține că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2016, a fost constatată insolvența cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Pandalex”. Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța a stabilit termenul limită de înaintare și înregistrare a cererilor de validare a creanțelor pînă la data de 14 martie 2016, cu obligarea lichidatorului să verifice, să întocmească și să prezinte instanței, pînă la data de 28 martie 2016 tabelul definitiv al creanțelor înaintate față de debitor. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 25 aprilie 2016.

În termenul limită stabilit de instanța de insolvență, creditorul Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 332 053,03 lei.

În ședința de validare din 25 aprilie 2016 instanța a validat suma admisă de lichidator și introdusă în tabelul definitiv în mărime de 323 173,22 lei.

După cum rezultă din contestația Băncii Comerciale „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, aceasta a fost înregistrată în instanța de insolvență la data de de 10 mai 2016, contrar prevederilor art.144 alin.2) din Legea insolvenței.

Or, conform art.144 alin.(1), (2) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Pandalex”, Popa Ion, verificînd cererea de validare a creanțelor înaintată de creditorul Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a inclus parțial în tabelul definitiv al debitorului spre validare suma totală de 323 173,22 lei, validată la ședința de validare.

Potrivit art.144 alin.8) din Legea insolvenței, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

În speță, contestația înaintată de Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni a fost înregistrată în instanța de judecată cu depășirea termenului stabilit, și

anume abia la data de 10 mai 2016, contrar prevederilor art.144 alin.2) din legea susmenționată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență corect a reținut faptul că, temeiurile invocate de creditorul Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni, și anume prevederile art.144 alin.8) al Legii insolvenței, nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate deoarece circumstanțele de fapt nu se încadrează în dispozițiile normei respective.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs constată că încheierea dată este emisă cu respectarea prevederilor Legii insolvenței, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Comerțbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2016 emisă în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Pandalex” în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu