

## ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Iuliana Oprea,  
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Baxanean Pavel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Baxanean Pavel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ungheni-Gaz” cu privire la anularea facturii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 prin care cererea de apel declarată de către Baxanean Pavel a fost respinsă, hotărîrea Judecătoriai Călărași din 06 noiembrie 2015 a fost menținută,

## C O N S T A T Ă :

Reclamantul Baxanean Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Ungheni-Gaz” privind anularea facturii.

În motivarea acțiunii a indicat că, locuiește cu familia în casa de locuit, ce-i aparține cu drept de proprietate, situată în or. Călărași, sect. Vătămăneasa, str. Stejarului 8, care este conectată la rețeaua de gaze naturale. Conform contului personal 89/5104905, în baza contractului de furnizare a gazelor naturale la consumatorii casnici, a achitat cu regularitate volumul de gaze naturale consumate.

La finele anului 2012 i s-a înaintat spre plată factura pentru consumul de gaze naturale pentru o cantitate, care se prezumă că a fost consumată de el în lunile de vară a anului 2012, în sumă de 8168,93 lei. După primirea acestei solicitări nejustificate din partea furnizorului de gaze, a încercat să clarifice situația pentru a exclude din calculele contabile suma de 8168,93 lei, însă fără rezultat. Mai mult ca atât, din informația eliberată de către filiala „Călărași Gaz” SRL rezultă că pentru lunile iulie - octombrie 2012, reclamantul nu a consumat gaze naturale, iar conform statisticii pe anul 2011 este imposibil în perioada de vară să fie consumate așa cantități de gaze naturale. Consideră că a fost comisă o

eroare de furnizor.

Cererea prealabilă adresată la 28.02.2013 Filialei „Călărași Gaz” a fost respinsă prin răspunsul primit la 04.03.2013.

Solicită obligarea filialei „Călărași Gaz” a SRL “Ungheni-Gaz” să efectueze recalcularea consumului de gaze pe anul 2012, anulând facturile înaintate spre plată pe perioada iulie-octombrie 2012, în partea pretinsului consum de gaze naturale în sumă de 8168,93 lei, precum și reconectarea utilajului consumului de gaze naturale la conducta de gaze, anularea facturii de plată nr. 297605 din 06.12.2012 privind consumul de gaze în volum de 1240 m<sup>3</sup> și repararea prejudiciului moral în mărime de 18000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Călărași din 06 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Baxanean Pavel a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, apelul depus de către Baxanean Pavel a fost respins, hotărîrea Judecătorei Călărași din 06 noiembrie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 02 iunie 2016, Baxanean Pavel a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu recurs cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 29 martie 2016 a fost contestată cu recurs de către Baxanean Pavel la 02 iunie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 425 CPC, consideră recurul depus de către Baxanean Pavel în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 20 iulie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL „Ungheni-Gaz”, filiala „Călărași Gaz” copia recursului depus de către Baxanean Pavel, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La 06 iulie 2016, SRL „Ungheni-Gaz” a depus referința la cererea de recurs depusă de către Baxanean Pavel prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Baxanean Pavel, Colegiul atestă că aceștia nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Baxanean Pavel, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Baxanean Pavel ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.

433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Baxanean Pavel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Baxanean Pavel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu