

Dosarul nr. 2r-765/16

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – I. Chiroșca

Instanța de apel: CA Chișinău– N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Lidia Marcova în pricina civilă la acțiunea Ecaterinei Dranga împotriva Lidiei Marcova și Primăriei satului Pănășești privind încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, încasarea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională înaintată de Lidia Marcova împotriva Ecaterinei Dranga și Primăriei satului Pănășești cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

Ecaterina Dranga s-a adresat la data de 04 octombrie 2013 cu cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Marcova și Primăriei s. Pănășești, solicitînd revendicarea bunurilor și radierea înscrisurilor din Registrul de Stat al bunurilor imobile, repararea prejudiciului material cît și compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5, vol. I).

Lidia Marcova a înaintat cerere reconvențională împotriva Ecaterinei Dranga și Primăriei s. Pănășești privind încasarea prejudiciului material și compensarea prejudiciului moral (f.d. 84-86, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din data de 04 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Ecaterina Dranga. S-a încasat în mod solidar de la Lidia Marcova și Primăria s. Pănășești suma de 2 000 lei și cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică proporțional cerințelor admise în quantum de 500 lei. În rest pretențiile Ecaterinei Dranga au fost respinse. S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională a Lidiei Marcova. S-a scutit Ecaterina Dranga și Lidia Marcova de la plata taxei de stat (f.d. 173, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Strășeni, la data de 14 decembrie 2015 Lidia Marcova a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrii cu emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată

de către Ecaterina Dranga să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă (f.d. 183, vol.I).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la data de 18 decembrie 2015 Ecaterina Dranga a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea parțială a hotărîrii în partea încasării prejudiciului material și moral, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii integral (f.d 185, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 12 februarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Lidia Marcova și Ecaterina Dranga. S-a acordat apelantelor termen pînă la data de 15 martie 2016, ora 11:00 pentru prezentarea cererilor de apel motivat, în limba de stat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 112,50 lei de către fiecare (f.d. 189-193, vol.I).

La data de 09 martie 2016 Lidia Marcova prin intermediul avocatului Daniela Hede a înaintat cerere de recurs asupra încheierii instanței de apel din data de 12 februarie 2016 (f.d. 236-238, vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 27 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de către Lidia Marcova (f.d. 242-245, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 21 iunie 2016 s-a restituit apelul declarat de către Lidia Marcova, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea instanței de apel din data de 12 februarie 2016 (f.d. 16, vol.II).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, Lidia Marcova a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în alt compet de judecată (f.d. 3435, vol.II).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel date prin încheierea din 12 februarie 2016, deoarece odată cu depunerea cererii de apel motivată a prezentat și originalul dovezii achitării taxei de stat.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 21 iunie 2016.

Recursul, declarat la data de 05 iulie 2016, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. 1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să*

nu să se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea din data de 12 februarie 2016 apelantei i s-a acordat un termen pînă la data de 15 martie 2016, ora 11:00 pentru a prezenta apelul motivat, în limba de stat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 112,50 lei. Instanța a explicat apelantei că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului (f.d. 193, vol. I).

La data de 09 martie 2016 Marcova Lidia a depus cerere de recurs asupra încheierii instanței de apel din data de 12 februarie 2016, cauza fiind expedită la data de 10 martie 2016 pentru examinarea cererii de recurs (f.d. 238, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 27 aprilie 2016 recursul declarat de către Marcova Lidia a fost respins (f.d. 242-245, vol.I).

Prin scrisoarea din 02 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a acordat apelantei Lidiei Marcova un nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel pînă la 21 iunie 2016, ora 12:00 (f.d. 16, vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 iunie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Marcova Lidia, din motivul că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

În recurs Lidia Marcova indică, că a achitat în termen taxa de stat și a anexat bonul la cererea de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, ori din materialele dosarului rezultă, că prin scrisoarea din data de 02 iunie 2016 (f.d. 247, vol.) apelantei Lidiei Marcova i s-a acordat un termen pînă la ședința de judecată, stabilită pentru data de 21 iunie 2016, ora 12:00 să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 112,50 lei.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 17 iunie 2016 pînă la ședința de judecată stabilită pentru data de 21 iunie 2016, ora 12:00 Lidia Marcova a depus cerere de apel motivată (f.d. 5-8, vol. II). Argumentul instanței de apel, precum că apelanta nu a achitat taxa de stat nu poate fi reținut de către instanța de recurs, ori recurenta odată cu cererea de recurs a prezentat copia bonului de plată, prin care se confirmă achitarea de către Lidia Marcova în luna mai 2016 a sumei de 112,50 lei cu titlul de taxă de stat (f.d. 36, vol.II).

Din procesul verbal al ședinței de judecată din 21 iunie 2016 nu rezultă că Marcova Lidia a fost chestionată asupra faptului achitării taxei de stat, nu i s-a acordat cuvînd în susținerile verbale pentru a-și formula poziția vizavi de demersul intimatului de a restitui apelul din cauza neachitării taxei de stat (f.d. 14-15, vol.II).

În speță este important de reținut și faptul, că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a

procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este prematură, iar argumentele invocate de către recurentă sînt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Lidia Marcova.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea Ecaterinei Dranga împotriva Lidiei Marcova și Primăriei satului Pănășești privind încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, încasarea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională înaintată de Lidia Marcova împotriva Ecaterinei Dranga și Primăriei satului Pănășești cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas