

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Iuliana Oprea,
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

judecând recursul declarat de Păcălău Anatolii, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Societatea Comercială „Visofarmec” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „ProFilm Company” Societate cu Răspundere Limitată și Региональный Общественный Фонд Содействия Развития Кинематографии (Federația Rusă), privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec”, apelantului fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate,

CONSTATĂ :

La 05 mai 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „ProFilm Company” Societate cu Răspundere Limitată și Региональный Общественный Фонд Содействия Развития Кинематографии (Federația Rusă), privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2015, acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec” prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a declarat apel, solicitând amânarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată sa fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec” reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, apelantului fiindu-i acordat termen până la 11 mai 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 37 500 lei. Totodată, i s-a explicat apelantului că în cazul neîndepliniri indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Nefiind de acord cu încheierea contestată, la 24 martie 2016, avocatul Leșan Nicolae în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” a declarat

recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec” reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, ca fiind depus în afara termenului.

La 06 iunie 2016, Păcălău Anatolii, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” a înaintat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02.03.2016 cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel, pentru a soluționa inclusiv și cererea privind amânarea plății taxei de stat.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurate considerând-o ilegală.

Astfel, recurentul indică că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural la etapa primirii spre examinare a cererii de apel, prin faptul că a ignorat existența cererii cu privire la amânarea plății taxei de stat, ce constituie temei de casare a încheierii recurate.

Mai indică recurentul că anterior prin intermediul avocatului Nicolae Leșan a contestat încheierea instanței de apel din 02.03.2016, însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.05.2016 recursul a fost respins ca fiind depus în afara termenului de atac, însă în conținutul deciziei, instanța de recurs greșit a indicat data emiterii încheierii și anume data de 02.02.2016, fapt pentru care a depus prezentul recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de Păcălău Anatolii, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Materialele cauzei atestă că la 25 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec” prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a contestat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2015. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.03.2016 nu s-a dat curs cererii de apel, instanța acordându-i termen pentru lichidarea neajunsurilor. Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec” prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, a fost respinsă ca fiind depusă în afara termenului.

La 06 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Visofarmec” reprezentată administratorul Păcălău Anatolii, în mod repetat, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02.03.2016 cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel, pentru a soluționa inclusiv și cererea privind amânarea plății taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, din actele pricinii rezultă cu certitudine faptul că recurentul a cunoscut despre ședința instanței de apel din 02.03.2016, reprezentantul acestuia, Nicolae Leșan fiind prezent la acea ședință, contestând în ordine de recurs încheierea din 02.03.2016. Însă, cu toate acestea Păcălău Anatolii, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din 02.03.2016 abia la 06.06.2016, adică cu omiterea termenului de declarare a acestuia.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs împotriva încheierii din 02.03.2016 cu omiterea termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Circumstanțele descrise supra denotă netemeinicia recursului, astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Păcălău Anatolii, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Visofarmec” ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată intentată de Societatea Comercială „Visofarmec” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „ProFilm Company” Societate cu Răspundere Limitată și Региональный Общественный Фонд Содействия Развития Кинематографии (Federația Rusă), privind rezilierea contractului, încasarea finanțării și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu