

Prima instanță: L. Pruteanu

Instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, N. Lazarev

Instanța de recurs: Sv. Filincova, M. Ghervas, T. Chișca-Doneva, El. Covalenco, D. Mardari

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

07 septembrie 2016

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire repetată declarată de avocatul Victor Burac în interesele societății comerciale "Orient" societate cu răspundere limitată în cauza civilă la cererea cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "Romedan-Com" împotriva societății cu răspundere limitată "Orient" privind repararea prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenilor ce rezultă din contractul de transport de mărfuri, încasarea venitului ratat, restituirea sumei îmbogățirii fără just teme și a cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 prin care s-a admis recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată "Romedan-Com", s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și decizia suplimentară din 10 iunie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători, pentru examinarea fondului cauzei,

a c o n s t a t a t:

La data de 04 decembrie 2012, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Romedan-Com” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Orient” cu privire la repararea prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenelor de livrare a bunurilor, ce rezultă din contractul de transport de mărfuri, încasarea venitului ratat, restituirea sumei ca rezultat al îmbogățirii fără just teme și a cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 10 octombrie 2012, a fost perfectată comanda de transport nr.10101, prin care pârta societatea cu răspundere limitată „Orient” se obliga să livreze marfa din Olanda în Republica Moldova cu camionul numărul de înmatriculare SV 07 WWG și cu numărul de 2

înmatriculare SV 80 KOG, iar societatea cu răspundere limitată „Romedan-Com”, respectiv, se obliga să achite în termen de 10 zile după descărcare suma de 2450 euro, ceea ce reprezintă valoarea serviciului de transport.

La data de 18 octombrie 2012 a fost perfectată o altă comandă de transport nr.10181, prin care pârîta societatea cu răspundere limitată „Orient” se obliga să livreze marfa din Olanda și Germania în Republica Moldova (or. Chișinău) cu camionul numărul de înmatriculare SV 07 XAA și numărul de înmatriculare SV 80 KHW, iar societatea cu răspundere limitată „Romedan-Com” se obliga să achite în termen de 3 zile după descărcare suma de 2700 euro, ceea ce reprezintă contravaloarea serviciului de transport.

Susține reclamanta că, marfa trebuia să fie livrată în Republica Moldova la data de 22 octombrie 2012, conform comenzii nr. 10101 din 10 octombrie 2012 și respectiv, la data de 29 octombrie 2012 conform comenzii nr.10181 din 18 octombrie 2012.

Invocă reclamanta că, în ziua cînd a intervenit scadența termenului de livrare pentru prima comandă de transport nr. 10101 din 10 octombrie 2012, i-a solicitat societății cu răspundere limitată „Orient” o informație privind locația camionului și motivul pentru care el nu era prezent la locul de destinație. Pârîta societatea cu răspundere limitată „Orient” a comunicat printr-un e-mail, că executarea contractului se suspendă, pînă cînd nu va fi achitată suma de 5150 euro, contravaloarea serviciilor de transport, conform comenzilor nr.10101 din 10 octombrie 2012 și nr.10181 din 18 octombrie 2012 și jumătate din amenda calculată, conform procesului verbal nr.0080512 din 21 decembrie 2010.

La rîndul său, reclamanta a informat pârîta că, suma de 5150 euro va fi achitată timp de 10 zile și respectiv de 3 zile după livrarea mărfii, totodată a propus ca problema ce ține de pretinsa amendă să fie discutată și soluționată separat de transporturile în curs de derulare.

A mai indicat că, marfa va fi livrată numai după achitarea totală a sumei de 5150 euro și jumătate din amenda în mărime de 2800 euro.

Susține reclamanta că, a angajat un avocat din România, în vederea medierii și negocierii conflictului iscat, care a expediat în adresa pârîtei o notificare prin e-mail și fax, solicitînd ca în termen de 12 ore să-și onoreze obligațiunile de livrare a mărfii.

La cererea respectivă a primit un răspuns negativ din partea pârîtei, prin care ultima insistă asupra faptului că, marfa va fi livrată numai după ce contul va fi creditat cu sumele indicate în răspunsul enunțat.

Susține că, în situația creată, în urma presiunilor din partea clienților asupra sa privitor la livrarea mărfurilor, reieșind din penalitățile care urmau a fi suportate și de mărimea conflictului care urma să se declanșeze, a fost constrînsă să achite suma pretinsă de către pârîta, deși, consideră că obligația de achitare urma să se execute numai după livrarea mărfii.

Consideră că, pârîta a comis un abuz față de dînsa, ceea ce a dus la cauzarea unui prejudiciu enorm.

Menționează că, în urma întîrzierii de livrare la data de 07 noiembrie 2012 a fost impusă să achite o penalitate de întîrziere în mărime de 1500 euro, care rezulta din 3 comanda nr. 10101 din 10 octombrie 2012 (de la 22 octombrie 2012 pînă la 07

decembrie 2012) și suma de 800 de euro care rezulta din 8 zile de întârziere (de la 29 octombrie 2012 pînă la 07 decembrie 2012) conform comenzii nr.10181 din 18 octombrie 2012.

Mai indică reclamanta că, în urma acțiunilor ilicite și abuzive ale pîrîtei, a suferit și un prejudiciu material exprimat în venit ratat. Astfel, din cauza executării necorespunzătoare a relațiilor contractuale, din inițiativa clienților a fost reziliat contractul încheiat cu clientul societatea cu răspundere limitată „Stivuior” în valoare de 9600 euro, inclusiv și cu clientul societatea cu răspundere limitată „Petrovskaia Corn” în valoare de 8000 euro or, reclamanta avea relații contractuale cu clienții respectivi și avea speranța legitimă de a primi cîte 400 euro din 44 de livrări pentru perioada anilor 2012-2013, însă, în urma acțiunilor pîrîtei, a fost lipsită de acest venit.

Concomitent a mai indicat reclamanta că, a fost impusă de către pîrîtă să achite o sumă de 2800 euro, jumătate din amenda contravențională, fără a avea vre-o obligație în acest sens, motiv ce impune restituirea acestei sume de bani cu titlu de îmbogățire fără just temei.

Solicită societatea cu răspundere limitată ”Romedan-Com” încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Orient” în beneficiul său clauza penală pentru încălcarea termenilor de livrare a bunurilor ce rezultă din comenzile de transport nr.10101 din 10 octombrie 2012 și nr.10181 din 18 octombrie 2012 în sumă de 2500 euro, venitul ratat în sumă de 17600 euro, suma de 2800 euro – încasată cu titlu de îmbogățire fără just temei, precum și cheltuielile de judecată suportate în prezentul litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 februarie 2013, a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul societății cu răspundere limitată „Orient” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. a) Codul de procedură civilă, pe motiv că la materialele dosarului este anexată notificarea expediată pîrîtului din numele cabinetului avocatului Șoldănescu Radu Alexandru (f.d.50-51, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2013, a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul societății cu răspundere limitată „Orient” privind remiterea cauzei după competență în judecătoria competentă - Judecătoria Rădăuți, județul Suceava, Republica România (f.d.54-55, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Orient” în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Romedan-Com” clauza penală în sumă de 2500 euro, venitul ratat în sumă de 17600 euro, suma de 2800 euro cu titlu de îmbogățire fără just temei, iar în total suma de 22 900 euro, convertiți în valută națională a Republicii Moldova la data executării hotărîrii, și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată ”Orient” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12 311,10 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 149, Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, la data de 13 decembrie 2013, avocatul Victor Burac în interesele societății cu răspundere limitată „Orient” a declarat apel, solicitînd admiterea

apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată "Romedan-Com" să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 151, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de avocatul Victor Burac în interesele societății cu răspundere limitată "Orient". S-a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, fiind pronunțată o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată s-a respins pe motiv că, soluționarea litigiului nu ține de competența instanțelor judecătorești din Republica Moldova (f.d. 236, Vol. I).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 a fost încasat din contul societății cu răspundere limitată "Romedan-Com" în beneficiul societății cu răspundere limitată "Orient" suma de 34 592,74 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de fond și suma de 19 667,09 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel. Iar în total suma de 54 259, 83 lei.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată "Romedan-Com" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 519, 88 euro (f.d. 163, Vol. I).

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 04 martie 2015 societatea cu răspundere limitată "Romedan-Com" a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului declarat, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii instanței de fond (f.d. 2-12, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 s-a admis recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată "Romedan-Com", s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și decizia suplimentară din 10 iunie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători, pentru examinarea fondului cauzei (f.d. 65-75, Vol. I).

La 26 ianuarie 2016 avocatul Victor Burac a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 prin care a solicitat casarea acesteia, examinarea cauzei în fond cu menținerea deciziei instanței de apel (f.d. 87, Vol. II).

La 16 martie 2016 avocatul Victor Burac în interesele societății comerciale "Orient" societate cu răspundere limitată a depus cerere de concretizare a pretențiilor din apel solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2013, încheierilor Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012, 21 ianuarie 2013, 26 februarie 2013 și 11 aprilie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

De asemenea, a solicitat încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată, în mărime totală de 5084,88 euro, conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării hotărîrii, formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2130 euro pentru examinarea cauzei în fond, 1060 euro suportate pentru examinarea cauzei în apel, 1375 euro pentru examinarea cauzei în recurs și 519,88 euro ce constituie taxa de stat (f.d. 100-104, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 s-a admis parțial apelul declarat, s-a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani din 12 decembrie 2013, pronunțată în pricina civilă, în partea admiterii pretențiilor ce țin de încasarea sumei de 17 600

euro cu titlul de venit ratat și s-a emis o nouă hotărâre în această parte prin care s-a respins ca nefiind întemeiate, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială "Romedon Con" societate cu răspundere limitată privind încasarea de la societatea comercială "Orient" societate cu răspundere limitată în beneficiul societății comerciale "Romedan Con" societate cu răspundere limitată a sumei de 17 600 euro cu titlul de venit ratat, s-a micșorat suma taxei de stat încasată de la 12 311, 0 lei până la 2 850, 65 lei, în rest s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 161, Vol. II).

La 08 februarie 2016 avocatul Victor Burac în interesele societății comerciale "Orient" societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire repetată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, cu examinarea cauzei în fond și emiterea hotărârii de respingere a recursurilor intimatului ca neîntemeiat, menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 și a deciziei suplimentare din 10 iunie 2015 precum și încasarea din contul intimatului în beneficiul revizuentului a cheltuielilor de judecată în mărime de 28 282,93 lei pentru examinarea cauzei în ordine de recurs și 1475 euro pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 recursul depus de societatea comercială "Romedan-Com" societate cu răspundere limitată a fost declarat admisibil cu transmiterea acestuia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond.

La 30 octombrie 2015 de către intimatul societatea comercială "Romedan-Com" a fost depus recurs suplimentar, în care au fost indicate cerințe noi și anume casarea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, fără a fi indicate temeiurile de recurs împotriva acesteia.

Recursul suplimentar a fost expediat revizuentului la 03 noiembrie 2015 pentru a face cunoștință, fără indicarea dreptului de a depune referință și fără acordarea termenului de depunere acesteia.

În ședința din 04 noiembrie 2015 Curtea Supremă de Justiție a admis ambele recursuri din 04 martie 2015 și din 30 octombrie 2015, dispunând casarea deciziilor Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și din 10 iunie 2015 cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Respectiv, decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 a fost emisă fără examinarea admisibilității recursului suplimentar din 30 octombrie 2015, care conținea pretenții noi și fără acordarea termenului revizuentului pentru a depune referință la recursul suplimentar (f.d. 173-178, Vol. II).

La 28 februarie 2016 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa revizuentului și a reprezentantului acestuia o scrisoare prin care i-a comunicat că, luând în considerație prevederile art. 446, 429 alin. (4) Codul de procedură civilă decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 din momentul adoptării nu mai este susceptibilă de atac, fiind restituită cererea de revizuire fără examinare (f.d. 186, Vol. II).

La 08 februarie 2016, avocatul Victor Burac în interesele societății comerciale "Orient" societate cu răspundere limitată a depus a cerere de revizuire repetată prin care a solicitat cele expuse în cererea de revizuire indicată supra (f.d. 187-192, Vol. II). Cerere ce a fost restituită de Curtea Supremă de Justiție fără examinare.

Ulterior, la 13 aprilie 2016 avocatul Victor Burac în interesele societății comerciale "Orient" societate cu răspundere limitată mai înaintat o cerere de revizuire repetată prin care a solicitat punerea pe rol și examinarea cererii de revizuire anexată, fără restituirea repetată a acesteia.

În motivarea cererii repetate a indicat că art. 429 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu se aplică speței în cauză, întrucât în normă este indicat care acte nu se contestă cu recurs și nu se aplică raporturilor de revizuire.

Mai mult ca atât, a conchis că, luând în considerație prevederile Codului de procedură civilă, restituirea cererii se efectuează prin încheiere motivată și nu prin scrisoare (f.d.202,203, Vol. II).

Potrivit prevederilor art.451 alin. (1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 466 Codul de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, **în condițiile prezentului capitol.**

Astfel, revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 prin care *s-a admis recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată "Romedan-Com", s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și decizia suplimentară din 10 iunie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători, pentru examinarea fondului cauzei.*

În acest context, art. 429 alin. (4) Codul de procedură civilă prevede că, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, revizuirea fiind o cale extraordinară de atac.

Suplimentar, reiterăm că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România [MC]*, nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiul res judicata. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (*CtEDO, Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (a se vedea Roșca, citat supra, § 25).

În speță, cauza civilă prin decizia Curții Supreme la Justiție a fost remisă la rejudecare în temeiul art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, care prevede că, instanța de recurs este în drept să, admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în **care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.**

Corectarea erorilor judiciare de către instanța care a comis-o reprezintă în sine, o realizarea a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului cu supunerea unei noi examinări și respectarea tuturor garanțiilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire repetată depusă de avocatul Victor Burac în interesele societății comerciale "Orient" societate cu răspundere limitată urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât nu se supune nici unei căi de atac și nu poate fi obiectul revizuirii.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire repetată declarată de avocatul Victor Burac în interesele societății comerciale "Orient" societate cu răspundere limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

judecători

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldova

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

