

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Nicolae Clima, Iuliana Oprea, Tatiana Vieru, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Cristina Oxentii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Oxentii împotriva Societății cu răspundere limitată „Independent Media” cu privire la recunoașterea conducerii drept ilegale, obligarea eliberării carnetului de muncă, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Cristina Oxentii, admis apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Independent Media”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 07 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2012, Cristina Oxentii a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Independent Media” cu privire la recunoașterea conducerii drept ilegale, obligarea eliberării carnetului de muncă, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Cristina Oxentii a indicat că la 17 iunie 2010 a fost angajată pe un termen nedeterminat la „Aquarelle-fm” în calitate de redactor prezentator știri și rubrici în limbile română și rusă, cu un salariu la mână de 8000 lei pe lună.

La 05 septembrie 2011 șeful serviciului de cadre i-a propus să semneze un contract fals de muncă retrospectiv cu data de 01 octombrie 2010, conform căruia termenul de angajare expiră la 01 octombrie 2011 și în care era prevăzut salariul de 1100 lei lunar. A refuzat să semneze acest contract, invocând motivul că dorește să se consulte cu un avocat, însă pârâtul i-a comunicat că este concediată.

La nenumăratele adresări pârâtul a refuzat să emită ordinul de concediere cu eliberarea carnetului de muncă și achitarea salariului.

La 13 decembrie 2011 a depus plângere la Inspekția Muncii cu privire la acțiunile pârâtului.

Întru anularea ordinului de concediere, a invocat nerespectarea de către angajator a prevederilor art. 81 alin. (3) Codul muncii, potrivit cărora pârâtul era

obligat să emită un ordin de concediere din funcție sub semnătura ei, care trebuia să fie adus la cunoștință nu mai târziu de data eliberării din serviciu. Ultima zi de serviciu a fost de 12 decembrie 2012, când a fost obligată să predea cheile de la birou. Ordinul de concediere nu a fost emis, cât și nu i-a fost achitat salariul pentru luna noiembrie 2011 și 12 zile din luna decembrie 2011, compensația pentru concediu nefolosit.

Prin urmare, solicită Cristina Oxentii achitarea salariului pentru luna noiembrie 2011 în mărime de 8000 lei și pentru 12 zile din luna decembrie 2011 în mărime de 4000 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 16000 lei în legătură cu concedierea ilegală, prejudiciul moral în mărime de 17000 lei cauzat prin agresiunea psihică la serviciu, emiterea ordinului de concediere, încasarea indemnizației pentru concediul anula nefolosit în mărime de 4000 lei, încasarea compensației în sumă de 24000 lei în locul restabilirii la serviciu, cât și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2012 acțiunea Cristinei Oxentii a fost admisă parțial. A fost încasat de la SRL „Independent-Media” în beneficiul Cristinei Oxentii în locul restabilirii la locul de muncă trei salarii medii în sumă de 3289,90 lei, în vederea reparării prejudiciului moral suma de 500 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total suma de 4789,90 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013 a fost respins apelul declarat de către Cristina Oxentii și admis apelul declarat de SRL „Independent - Media”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii.

La 04 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, Cristina Oxentii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurenta Cristina Oxentii, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, pricina nu a fost examinată la ora fixată, instanța a examinat superficial pricina, a ascultat doar opinia avocatului fără a-i acorda posibilitate de a da explicații și de a prezenta probe suplimentare, nu i-a fost înmănată copia apelului declarat de către intimat, nu a adus careva argumentări legale întru casarea hotărârii primei instanțe.

Consideră că decizia de respingere a acțiunii este arbitrară și nemotivată, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Mai indică că prima instanță a încălcat termenul legal de examinare a litigiului de muncă.

Prin cererea din 21 iunie 2013 Cristina Oxentii suplimentar a indicat că a fost concediată ilegal de la locul de muncă, a fost forțată să părăsească instituția cu șantaj fără ca să-i fie achitat salariul pentru lunile noiembrie – decembrie 2011 și nu i-au fost achitate nici atribuțiile concediale, refuzându-i categoric să i se înmâneze carnetul de muncă. De asemenea indică că contract legislației muncii la angajarea ei în această companie nu a fost întocmit un contract de muncă.

Prin referințele depuse la 07 iunie 2013 și 19 august 2013, SRL „Independent-Media” a solicitat declararea recursului Cristinei Oxentii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Prin scrisoarea din 22 martie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei din 14 martie 2013, iar la 04 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, Cristina Oxentii a depus cererea de recurs.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 31 iulie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material și întemeiat a ajuns la concluzia de respingere a acțiunii.

Din actele pricinii rezultă că în baza cererii depuse la 01 iulie 2010, după expirarea termenului de încercare de 3 luni, recurenta Cristina Oxentii a fost angajată în funcția de redactor-prezentator în cadrul SRL „Independent Media” pe un termen de un an, cu un salariu conform contractului individual de muncă.

S-a stabilit că recurenta Cristina Oxentii începând cu 12 decembrie 2011 a lipit de la serviciu, fapt conformat prin actele întocmite de angajatorul intimat SRL „Independent Media”, notele informative, tabelul de pontaj (f.d. 49-51, 56-99, 113).

Astfel, reieșind din faptul că Cristina Oxentii fără motive întemeiate nu s-a prezentat la serviciu, angajatorul era în drept să dispună concedierea acesteia în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă. Despre emiterea ordinului de concediere nr. 01-c din 16 februarie 2012 recurenta Cristina Oxentii a fost informată prin scrisoarea din 17 februarie 2012, fiind expediată o scrisoare recomandată cu aviz de recepție, care a fost recepționată de către ultima la 22 februarie 2012, fapt confirmat prin semnătura recurente pe avizul de recepție. (f.d.111).

Suplimentar, recurenta a fost informată asupra faptului că urmează să se prezinte la sediul angajatorului pentru a face cunoștință cu ordinul de concediere și pentru a i se perfecta pachetul de acte stabilite de Codul muncii, inclusiv achitarea drepturilor salariale corespunzătoare, ce decurg din procedura de eliberare din

funcție la inițiativa angajatorului, însă Cristina Oxentii nu s-a prezentat nici în această situație (f.d. 108).

S-a mai stabilit că intimatul SRL „Independent Media” în strictă corespundere cu prevederile art. 81 alin. (1) Codul muncii a dispus concedierea recurente, în măsura în care ultima a continuat pe parcursul perioadei din 12 decembrie 2011-16 februarie 2012 să lipsească nemotivat de la locul de muncă. Este cert că procedura de concediere a recurente a fost îndeplinită întocmai conform condițiilor stabilite de Codul muncii.

Este neîntemeiat argumentul recurente cu privire la concedierea ilegală a acesteia făcând trimitere la fișa de lichidare, act care în opinia recurente confirmă că la 12 decembrie 2011 a fost predat biroul responsabililor din partea angajatorului, însă acest înscris nu este autentificat de către angajator, deci nu poate fi administrat drept probă prin prisma art. 137 CPC.

Conform art. 87 alin. (1) Codul muncii, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin. (1) lit. c), d), e), g) și h) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului sindical din unitate. În celelalte cazuri, concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului sindical din unitate.

Cît privește pretinsa încălcare ce ține de concedierea recurente în lipsa acordului comitetului sindical, ultima nu a invocat asemenea temei pentru contestarea ordinului de concediere. În același timp, corect instanța de apel a stabilit că în cadrul SRL „Independent Media” nu este constituit un organ sindical.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată și concluzia instanței de apel referitoare la remunerația muncii, mărimea salariului calculat și achitat recurente în perioada anilor 2010 – 2011 și anume că salariul net primit de recurență în lunile deplin lucrate constituie suma de 973 lei lunar și nicidecum suma de 8000 lei lunar pretinsă de Cristina Oxentii, fapt ce se conformă prin datele din fișa personală și borderoul de plată (f.d. 114-119, 138-139).

De asemenea, corect instanța de apel a stabilit că recurenta refuză să se prezinte la SRL „Independent Media” și să ridice carnetul de muncă, cât și să primească plățile care i se cuvin în legătură cu concedierea. Cu atât mai mult, că neeliberarea carnetului de muncă nu a împiedicat-o pe Cristina Oxentii să se angajeze la un alt loc de muncă.

Prin urmare, instanța de recurs consideră neîntemeiată critica recurente privind concedierea ilegală.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că a fost forțată să părăsească sediul angajatorului prin acțiuni de șantaj, deoarece sunt declarative și lipsite de suport legal.

Este neîntemeiată și critica recurente în ceea ce privește faptul că la angajarea acesteia la lucru intimatul nu a întocmit nici un contract de muncă, deoarece însăși din conținutul ordinului de angajare la lucru a recurente nr. 4 din 01 octombrie 2010 și anume pct. 6 al acestui ordin menționează că temei al angajării constituie cererea recurente și contractul individual de muncă din 01 octombrie 2010.

Atât în cererea de apel cât și în cererea de recurs, Cristina Oxentii a solicitat repararea prejudiciului cauzat în urma încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii date, instanța de recurs menționează că încălcarea termenului legal la examinarea unei cauze civile formează obiect de litigiu în altă procedură, separată de obiectul litigiului din speța dată și se examinează conform Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În consecință, instanța de recurs constată că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de respingere integrală a acțiunii, iar argumentele recurente din recurs sunt lipsite de suport legal și probatoriu.

Concluzia instanței de apel în acest sens este bazată pe probe concludente, utile și pertinente și corespunde prevederilor legislației în vigoare, care a cercetat adecvat probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cristina Oxentii.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Oxentii împotriva Societății cu răspundere limitată „Independent Media” cu privire la recunoașterea conducerii drept ilegale, obligarea eliberării carnetului de muncă, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi