

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Iuliana Oprea
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răpundere Limitată „Drebozaci”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răpundere Limitată „Drebozaci” împotriva Societății cu Răpundere Limitată „PlantNord”, Ciobanu Sergiu, Alerguș Adrian ș.a. cu privire la declararea nulității contractului de îndeplinire a lucrărilor agricole,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 18 august 2016, prin care s-a admis cererea de urgentare a examinării în ordine de recurs a cauzei civile,

CONSTATĂ :

La 14 aprilie 2016, SRL „Drebozaci” a înregistrat la Judecătoria Buiucani cerere de chemare în judecată împotriva SRL „PlantNord”, Ciobanu Sergiu, Alerguș Adrian ș.a. cu privire la declararea nulității contractului de îndeplinire a lucrărilor agricole nr. 1 din 31 martie 2016.

Concomitent a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea pîrîților și terțelor persoane, cu excepția reclamantului, pătrunderea și efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile litigioase, cu nr. 1-66 din s. Drepcăuți r-ul Briceni.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 15 aprilie 2016 s-a admis în parte cererea reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, fiind interzis pîrîților efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile litigioase.

La 04 mai 2016, încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către SRL „PlantNord”, care solicită admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Urmare a distribuirii aleatorii, la 14 iulie 2016, pricina a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului CA Chişinău - Nina Vascan, care se află în concediul ordinar de odihnă începînd cu data de 11 iulie 2016 pînă la data de 29 august 2016, respectiv, pînă la moment, recursul declarat de SRL „PlantNord”, nu a fost fixat spre examinare.

Prin cererea repetată, înregistrată la data de 11 august 2016, recurentul SRL „PlantNord” solicită urgentarea examinării recursului pe motiv că pe terenurile litigioase cu destinație agricolă a fost plantată floarea soarelui, iar din 10 august 2016 urma să se înceapă lucrările de recoltare a roadei. Pe motiv că prin încheierea contestată cu recurs s-a interzis recurentului efectuarea lucrărilor agricole pe aceste terenuri, se face imposibilă recoltarea roadei, prin ce este prejudiciat recurentul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016 a fost admisă cererea de urgentare a examinării în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Drebozaci” împotriva SRL „PlantNord”, Ciobanu Sergiu, Alerguș Adrian ș.a. cu privire la declararea nulității contractului de îndeplinire a lucrărilor agricole nr. 1 din 31 martie 2016 și s-a fixat examinarea recursului declarat de SRL „PlantNord” împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 15 aprilie 2016 pentru data de 29 august 2016.

Considerînd ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău, la 26.08.2016, SRL „Drebozaci” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18.08.2016.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că instanța a încălcat grav normele procesual-civile în vigoare.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.08.2016, a fost admisă cererea de urgentare a examinării în ordine de recurs a cauzei civile și s-a fixat examinarea recursului declarat de SRL „PlantNord” împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 15 aprilie 2016 pentru data de 29 august 2016. SRL „Drebozaci” a contestat cu recurs încheierea în cauză.

Potrivit art. 423 CPC al RM, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Potrivit art. 424 alin. (2) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că doar încheierile date de curțile de apel ca prima instanță pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, or la caz, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de urgentare a examinării și a emis încheierea recurată, în ordine de recurs.

Prin urmare, Colegiul conchide că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2016, prin care a fost admisă cererea de urgentare a examinării în ordine de recurs a cauzei civile și s-a fixat examinarea recursului declarat de SRL „PlantNord” împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 15 aprilie 2016 pentru data de 29 august 2016, nu poate fi atacată cu recurs.

În acest sens, și Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs a menționat în dispozitivul încheierii contestate că încheierea este fără drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție

În legătură cu cele relatate și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răpundere Limitată „Drebozaci”.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu