

prima instanță – O. Parfeni
instanța de apel – N. Cernat, L. Bulhac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ayman RJ Amer,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ayman RJ Amer împotriva Președintelui Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 prin care s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015,

c o n s t a ț ă :

La 10 martie 2015 Ayman RJ Amer a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova prin care a solicitat anularea refuzului Președintelui Republicii Moldova de acordare a cetățeniei Republicii Moldova, manifestat prin aprobarea hotărîrii din 23 septembrie 2014 a Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic, obligarea Președintelui Republicii Moldova să acorde reclamantului cetățenia Republicii Moldova.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că, prin scrisoarea nr. 06/5-01-114 din 18 decembrie 2014, expediată de Aparatul Președintelui Republicii Moldova, a fost informat despre faptul că, Președintele Republicii Moldova a aprobat hotărîrea Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic, din 23 septembrie 2014, prin care i-a fost refuzată acordarea cetățeniei Republicii Moldova.

Refuzul acordării cetățeniei a fost argumentat prin pretinsul fapt că defășoară activitatea care pereclitează securitatea statului, ordinea publică, sănătatea și moralitatea populației, motiv prevăzut la lit. d) alin. (1) art. 20 al Legii cetățeniei, nr. 1024 din 02 iunie 2014.

Nefiind de acord cu refuzul, l-a contestat cu o cerere prealabilă.

Prin scrisoarea nr. 06/5-01-20 din 05 februarie 2015 expediată în adresa Președintelui Republicii Moldova a fost informat că cererea sa prealabilă a fost

examinată și respinsă. Din scrisoare nu este clar cine a examinat-o și cine a respins-o.

De asemenea, a relevat că, nici în ședința din 23 septembrie 2014 a Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic, nici în scrisoarea nr. 06/5-01-114 din 18 decembrie 2014, nici în scrisoarea nr. 06/5-01-20 din 05 februarie 2015 nu i-a fost explicată care acțiuni ale reclamantului periclitizează securitatea statului, ordinea publică, sănătatea și moralitatea populației.

Suplimentar a afirmat că, nu întreprinde nimic din ceea ce ar putea fi catalogat ca fiind activitatea care periclitizează securitatea statului și a populației (f. d. 1,2).

Prin cererea din 27 aprilie 2015 s-a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (f.d. 25).

Prin încheierea din 27 aprilie 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (f.d. 27, 27).

Prin hotărîrea din 09 noiembrie 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Amer Ayman RJ către Președintele Republicii Moldova, intervenient accesoriu Serviciul Informații și Securitate al Republicii Moldova cu privire la anularea refuzului Președintelui Republicii Moldova manifestat prin aprobarea hotărîrii din 23 septembrie 2009 a Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic și obligarea acordării cetățeniei (f.d. 77).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 18 noiembrie 2015 a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 79).

Prin decizia din 05 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de apel ca neîntemeiată și a menținut fără modificări hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 (f.d. 110).

La 27 mai 2016 Ayman RJ Amer a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 prin care a solicitat casarea integrală a decizie Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, Curtea de Apel Chișinău a refuzat să se expună asupra fondului cauzei, motivînd în decizie că, instanța de contencios administrativ nu este competentă să se expună asupra refuzului acordării cetățeniei. Această afirmație contravine prevederilor art. 42 din Legea cetățeniei, care prevede expres că, refuzul de a primi cerere în problemele cetățeniei Republicii Moldova, încălcarea termenelor, a modului de examinare a cererii și de executarea a hotărîrilor în problemele cetățeniei, precum și refuzul acordării cetățeniei și alte acțiuni ale persoanelor oficiale pot fi atacate, în modul stabilit de lege, în instanța judecătorească.

Cu privire la argumentul Curții de Apel precum că acordarea cetățeniei este un drept al Președintelui Republicii Moldova și nu o obligație, a menționat că,

această afirmație nu are suport legal întrucât nici Constituția Republicii, nici Legea cetățeniei nu reglementează această instituție ca un drept. Soluționarea problemelor cetățeniei este una din obligațiile funcționale ale Președinției.

Cît privește temeiul refuzului acordării cetățeniei invocat de Serviciul Securitate și Informație a Republicii Moldova a menționat că, prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 a fost desfăcută căsătoria dintre recurent și Larisa Amer, iar în ședința de judecată din 05 noiembrie 2015 a fost stabilit că Veronica Vodî, presupusa a doua soție a recurentului locuiește în Marea Britanie, fiind căsătorită cu un alt bărbat.

De asemenea, a menționat că, la materialele cauzei este anexată informația nr. 01/10-2015 din 05 octombrie 2015, semnată de Președintele Ligii Islamice din Republica Moldova, prin care este confirmat faptul că în Registrul căsătoriilor religioase oficizate de Liga islamică nu este înregistrată nici o căsătorie de a recurentului.

Totodată, a relevat că, a venit în Republica Moldova în 1991 și-a efectuat studiile la Universitatea de Medicină și Farmacie "N. Testimițeanu".

La moment activează în calitate de doctor ORL la Spitalul raional Telenești și la Centrul Medicilor de Familie, este membru al Comisiei medico-militare Telenești, dispune de brevete de invenții și diplome în domeniu.

În final, a reținut că, nici reprezentantul pîrîtului nici reprezentantul intervenientului accesoriu nu au prezentat instanței de judecată sentințe de condamnare a reclamantului pentru pretensele fapte de desfășurare a activității care periclitează securitatea statului, ordinea publică, sănătatea și moralitatea populației (f.d. 116-119).

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 05 aprilie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 17838-4 copia deciziei a fost expediată părților la 06 aprilie 2016, însă la materialele cauzei nu este dovada recepționării acesteia de către părți. Cererea de recurs a fost depusă la 27 mai 2016, respectiv, recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Ayman RJ Amer nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ayman RJ Amer se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari