

prima instanță – V. Pușcaș
instanța de apel – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi împotriva Societății pe acțiuni „Moldasig” și Anatolii Șubernetchi cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, prin care au fost admise cererile de apel declarate de Societatea pe acțiuni „Moldasig” și Anatolii Șubernetchi, casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 18 mai 2015 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2014, Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig” și Anatolii Șubernetchi, solicitând încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Iurii Lugovoi a sumei de 20 478 lei cu titlu de prejudiciu material, de la Anatolii Șubernetchi în beneficiul lui Alexandr Lugovoi a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și, încasarea în

mod solidar de la pârâții SA „Moldasig” și Anatolii Șubernetchi în beneficiul lui Iurii Lugovoi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că la 30 aprilie 2014, ora 11:30 pe str. Bulgară, 72 din mun. Bălți s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul de model Audi 100 cu n/î SG AM 240, condus de Anatolii Șubernetchi, s-a ciocnit cu automobilul de model BMW X5 n/î BL UU 999, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Iurii Lugovoi, însă la momentul producerii accidentului la volanul cărui se afla Alexandr Lugovoi.

Susțin că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 2014040002461 din 30 aprilie 2014, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) Codul contravențional a fost recunoscut conducătorul automobilului de model Audi 100 cu n/î SG AM 240, Anatolii Șubernetchi.

Indică reclamantii că la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model Audi 100 cu n/î SG AM 240 era asigurat de la compania de asigurări SA „Moldasig”, iar reieșind din faptul că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Anatolii Șubernetchi, compania de asigurări SA „Moldasig” poartă răspunderea de reparare a prejudiciului cauzat.

Menționează că s-au adresat către compania de asigurări SA „Moldasig” solicitând repararea prejudiciului material cauzat automobilului de model BMW X5 n/î BL UU 999 în rezultatul accidentului rutier, însă nu au primit răspuns și nici nu a fost achitată despăgubirea pentru prejudiciul cauzat, din care considerente s-au adresat către Camera de Comerț și Industrie, filiala mun. Bălți, cu o cerere prin care au solicitat evaluarea prejudiciului cauzat automobilului în reziliatul producerii accidentului.

Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 0349684 din 30 iunie 2014, experții, cu participarea reprezentanților companiei de asigurări SA „Moldasig”, au stabilit mărimea prejudiciului cauzat automobilului în mărime de 20 478 lei.

Ulterior, la 28 august 2014 reclamantii au recepționat răspunsul companiei de asigurări SA „Moldasig” prin care li s-a comunicat că compania de asigurări intenționează să compenseze suma despăgubirii, neluând în considerație prejudiciul real cauzat stabilit în baza expertizei din 30 iunie 2014.

Prin urmare, consideră necesar de a încasa din contul SA „Moldasig” în beneficiul reclamantului Iurii Lugovoi, cu titlu de compensare pentru prejudiciul material cauzat, suma de 20 478, 00 lei.

Totodată, remarcă că la momentul producerii accidentului rutier, la volanul automobilului se afla Alexandr Lugovoi, căruia i-a fost cauzat un prejudiciu fizic și moral, în rezultatul cărui ultimul a fost nevoit să se adreseze pentru a-i fi acordate îngrijiri medicale, pe care îl estimează în mărime de 5 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată reclamantii au depus cerere de concretizare solicitând încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Iurii Lugovoi a sumei de 20 478 lei cu titlu de prejudiciu material, de la Anatolii Șubernetchi în beneficiul lui Alexandr Lugovoi a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și suma stabilită conform valorii uzurii în mărime de 12 398,40 lei, iar în total 17 398,40 lei și încasarea în mod solidar de la pârâții SA „Moldasig” și Anatolii Șubernetchi în beneficiul lui Iurii Lugovoi a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei și pentru plata taxei de stat în mărime de 766 lei. (f.d. 76-78)

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 18 mai 2015 cererea de chemare în judecată s-a admis parțial.

S-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Iurii Lugovoi suma de 20 478 lei cu titlu de prejudiciu material și 3 614 lei cheltuieli de judecată, iar în total suma de 24 092,35 lei.

S-a încasat de la Anatolii Șubernetchi în beneficiul lui Iurii Lugovoi suma de 12 398,40 lei cu titlu de prejudiciu material și 2 151,65 lei cheltuieli de judecată, iar în total suma de 14 550,05 lei.

În rest pretențiile s-au respins.

S-a încasat de la Anatolii Șubernetchi în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 220,30 lei.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2015 SA „Moldasig” și la 10 iunie 2015 Anatolii Șubernetchi, au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016 s-au admis cererile de apel declarate de SA „Moldasig” și Anatolii Șubernetchi.

S-a casat integral hotărârea Judecătorei Bălți din 18 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Iurii Lugovoi suma de 20 498 lei.

S-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Iurii Lugovoi suma de 5 000 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 383 lei taxa de stat.

S-a respins pretenția înaintată de reclamantii Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi privind încasarea de la Anatolii Șubernetchi în beneficiul lui Alexandr Lugovoi a prejudiciului moral în cuantum de 5 000 lei și a sumei stabilite conform valorii uzurii în mărime de 12 398,40 lei.

La 10 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 18 mai 2015.

În motivarea recursului, recurenții au exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece la soluționarea

litigiului instanța de apel în mod eronat a aplicat normele de drept material și greșit a apreciat circumstanțele pricinii.

Susțin că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii și cadrului legal, fără a verifica circumstanțele și raporturile juridice stabilite în cadrul ședințelor de judecată, care au importanță deosebită pentru soluționarea pricinii, limitându-se doar asupra constatărilor care s-au dedus din coincidențele stabilite de către instanță.

Totodată, consideră că instanța de apel eronat a micșorat suma cheltuielilor de judecată, suportate pe marginea examinării prezentei cauze.

Mai mult decât atât, instanța nu sa expus pe marginea încasării cheltuielilor de judecată suportate în cadrul instanței de apel.

Prin urmare, invocă recurenții că prin emiterea unei hotărâri superficiale li s-a lezat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Prin referința depusă intimatul Anatolie Șubernetchi a solicitat declararea recursului depus de către Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi inadmisibil.

La fel, prin referința din 05 august 2016 SA „Moldasig” a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Bălți (f.d. 173), copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 20 aprilie 2016, și recepționată de către Alexandr Lugovoi la 22 aprilie 2016 și Iurii Lugovoi la 25 aprilie 2016, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele pricinii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul declarat la 10 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurenții Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurenților privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de

recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurenților poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Iurii Lugovoi și Alexandr Lugovoi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Gervas

Dumitru Mardari