

prima instanță: Judecătoria Ocnița
Judecător: Gheorghe Grib
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Ana Albu
Aurelia Toderaș
Ghenadie Liulca

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Iuliana Oprea, Ion Druță
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Țărălungă Alexei,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Țărălungă Alexei, casată încheierea Judecătoria Ocnița din 24 decembrie 2015 cu privire la sancționarea lui Țurcanu Igor și menținută hotărârea Judecătoria Ocnița din 24 decembrie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țărălungă Alexei împotriva S.R.L. „Tincomerț-Grup”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 21 august 2015, Țărălungă Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Tincomerț-Grup”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16 mai 2014 a convenit cu pârâtul o tranzacție prin care ultimul și-a asumat obligațiunea să intermedieze vânzarea a 69 m² de laminat și să achite suma de 5326 lei după realizarea mărfii. Faptul recepționării laminatului de către pârât se confirmă prin înscrisul semnat și eliberat de către acesta.

După încheierea tranzacției a plecat peste hotarele țării, iar ulterior în luna aprilie 2015, adresându-se în mod verbal către administratorul S.R.L. „Tincomerț-Grup”, acesta i-a comunicat despre faptul realizării mărfii și transmiterea banilor Anei Balmoș, care este fina sa.

Consideră reclamantul că, refuzul de a achita datoria este unul neîntemeiat motiv din care la data de 29 iulie 2015 a înaintat pârâtului pretenția privind achitarea sumei de 5326 lei, în termen de trei zile, care a rămas fără un răspuns.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea din contul S.R.L. „Tincomerț-Grup” a sumei de 5326 lei, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, pentru trimiterile poștale și taxa de stat.

Prin încheierea protocolară din 24 decembrie 2015, a fost sancționat reprezentantul reclamantului, avocatul Țurcanu Igor cu amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnița din 24 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și a fost dispusă încasarea de la Țarălungă Alexei în beneficiul S.R.L. „Tincomerț-Grup” a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, apelul declarat de Țarălungă Alexei a fost admis. S-a casat încheierea Judecătoriei Ocnița din 24 decembrie 2015 cu privire la sancționarea reprezentantului reclamantului și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ocnița din 24 decembrie 2015.

În favoarea soluției sale instanța de apel a indicat că, în înscrisul anexat pe care s-a întemeiat acțiunea este indicat despre aducerea laminatului la data de 16 mai 2014, în cantitate de 69 m² la prețul de 77 lei pentru un m², în sumă totală de 5326 lei, pe care este aplicată ștampila S.R.L. „Tincomerț-Grup” și o semnătură. Însă, nu este indicat cine a adus laminatul, cine l-a primit și împuternicirile semnatarului. Astfel, din înscrisul dat este imposibil de a stabili raportul juridic încheiat între părți, iar în orice contract urmează a fi indicate părțile raportului juridic, data încheierii, împuternicirile părților și clauzele contractuale.

Referitor la sancționarea reprezentantului reclamantului, instanța de apel a indicat că reieșind din prevederile art. 196 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, persoana care încalcă ordinea în ședință de judecată este avertizată de președintele ședinței în numele instanței. Dacă încalcă repetat ordinea, participantul la proces sau reprezentantul avertizat poate fi îndepărtat, prin încheiere judecătorească, din sală pentru tot timpul dezbaterilor judiciare sau al unei părți din ședință. În ultimul caz, după reîntoarcerea acestor persoane în sală, președintele ședinței le informează despre actele procedurale efectuate în lipsa lor.

Conform procesului-verbal din 09 noiembrie 2015, reiese că avocatul Țurcanu Igor nu a fost avertizat pentru careva încălcări al ordinii în ședința de

judecată, ședința fiind doar întreruptă în legătură cu faptul că reprezentantul recurentului s-a comportat inadecvat. Ulterior, la data de 24 decembrie 2015, acesta a fost sancționat conform art. 196 din Codul de procedură civilă.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 30 mai 2016, Țărălungă Alexei prin intermediul avocatului Țurcanu Igor, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea ce ține de menținerea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, contrar art. 373 alin. (1) și art. 375 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

La fel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și, anume prevederile art.art. 192, 199 alin. (1) și (2), 210 alin. (1), 666 alin. (2), 725 alin. (1), 727, și 732 alin. (2) din Codul civil.

Mai indică recurentul că, au fost interpretate eronat prevederile art. 236 din Codul civil, deoarece instanța de apel a indicat că prezența ștampilei întreprinderii nu poate atrage după sine responsabilitatea agentului economic, iar reclamantul nu a probat faptul că ștampila dată este pentru uz intern sau pentru confirmarea semnăturii persoanelor împuternicite ale agentului economic.

Însă, contractul din 16 mai 2014, putea fi declarat nul numai în cazul în care se demonstra că reclamantul Țărălungă Alexei cunoștea sau trebuia să cunoască despre lipsa împuternicirilor a vânzătoarei Balmoș Ana, sau a altei persoane care a recepționat cei 65 m² de laminat, sau în cazul în care pârâțul înainta cerere reconvențională prin care ar fi solicitat nulitatea relativă a înscrisului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016, a fost recepționată de către Țărălungă Alexei la data de 05 aprilie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 91).

Recursul a fost depus prin intermediul oficiului poștal la data de 30 mai 2016. Astfel, instanța de recurs menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data

primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului S.R.L. „Tincomerț-Grup” copia cererii de recurs declarată de Țărălungă Alexei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul S.R.L. „Tincomerț-Grup” nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, recursul declarat de Țărălungă Alexei s-a considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii recursului declarat de avocatul lui Țărălungă Alexei – Țurcanu Igor, de a casa parțial decizia instanței de apel în partea menținerii hotărârii Judecătoriei Ocnița din 24 decembrie 2015, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. c¹) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Obiectul acțiunii în prezenta cauză constituie încasarea sumei pentru marfa transmisă spre realizare S.R.L. „Tincomerț-Grup”, și anume pentru 69 m² de laminat contra sumei de 5 326 lei.

Astfel, în cererea de chemare în judecată, reprezentantul lui Țărălungă Alexei – Țurcanu Igor a indicat că, administratorul S.R.L. „Tincomerț-Grup” i-a comunicat reclamantului despre realizarea laminatului și transmiterea banilor Anei Balmoș, care este fina de cununie a reclamantului Țărălungă Alexei (f.d.4).

Despre faptul transmiterii sumei de 5 326 lei Anei Balmoș în urma realizării mărfii, singur Țărălungă Alexei a menționat și în pretenția înaintată față de S.R.L. „Tincomerț-Grup” (f.d.9).

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din data de 09 noiembrie 2015, reprezentantul lui Țarălungă Alexei – Țurcanu Igor, a comunicat că din spusele reclamantului, Balmoș Ana a activat în calitate de vânzător la S.R.L. „Tincomerț-Grup”. Acest fapt a fost confirmat și de către pârât, în persoana administratorului S.R.L. „Tincomerț-Grup” – Tentiuc Eduard (f.d.53).

La ședința de judecată din 24 decembrie 2015, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Tincomerț-Grup” – Chilat Victor, la fel a lămurit că marfa a fost primită de către vânzătoarea care a activat la acel moment, fără a aduce la cunoștință conducerii întreprinderii.

Ulterior, în cererea de apel reprezentantul lui Țarălungă Alexei – Țurcanu Igor din nou a menționat despre faptul că, suma de bani obținuți din realizarea mărfii au fost transmiși finei de cununie a lui Țarălungă Alexei, Balmoș Ana, care în acel moment activa la S.R.L. „Tincomerț-Grup” în calitate de vânzătoare.

Reieșind din circumstanțele sus relatate, instanța de recurs concluzionează că, instanța de apel, la examinarea pricinii în ordine de apel contrar prevederilor art. 357 din Codul de procedură civilă, nu a verificat corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale pricinii la judecarea cauzei în primă instanță.

Or, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel, de asemenea, urma să verifice și circumstanțele, raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, să aprecieze probele din dosar și cele prezentate suplimentar de către participanții la proces, înfăptuind analiza corespunzătoare.

Conform art. 67 alin. (3) din codul de procedură civilă, Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Prin urmare, la pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare include și stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane. Astfel, încă în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare la examinarea cauzei în primă instanță, actele judecătorului urmau a fi îndreptate și la soluționarea problemei intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților, intervenienților, în conformitate cu art. 183 al. (2) lit. c) coroborat cu art. 67 din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele sus relatate, la caz urma a fi soluționată chestiunea privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Anei Balmoș, deoarece din actele cauzei se constată că ultima a activat în calitate de vânzător la S.R.L. „Tincomerț-Grup”, care este fina de cununie a reclamantului. Pârâtul a recunoscut faptul că vânzătoarea a primit marfa și a realizat-o, însă aceasta nu avea împuterniciri pentru recepționarea mărfii în scop de comercializare (f.d. 54 verso).

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

În conformitate, cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Țarălungă Alexei.

Se casează în partea menținerii hotărârii primei instanțe, decizia Curții de Apel Bălți din 01 martie 2016 și integral hotărârea Judecătoria Ocnîța 24 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țarălungă Alexei împotriva S.R.L. „Tincomerț-Grup”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Ocnîța într-un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Ion Druță

Mariana Pitic

Nicolae Craiu