

prima instanță I. Mînăscuță
instanța de apel N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oleg Ciobanu, reprezentat de avocatul Anatolie Ciachir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni (în proces de lichidare) împotriva lui Oleg Ciobanu cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, rezilierea contractului de credit, încasarea datoriei și evacuare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Oleg Ciobanu și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 24 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2013, BC „Universalbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Ciobanu, solicitând inițial:

- rezilierea contractului de credit nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010;
- transmiterea bunului ipotecat, apartamentul nr. 15 din str. Miron Costin, 19/6, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100414.156.01.015 evaluat la suma de 740 000 lei, ce aparține lui Oleg Ciobanu cu drept de proprietate, pentru comercializare și stingerea datoriilor și plăților aferente contractului de credit nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010;

- evacuarea lui Oleg Ciobanu și altor persoane împreună cu bunurilor lor din apartamentul dat, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de credit nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010, pârâtul Oleg Ciobanu a primit de la BC „Universalbank”, SA un credit în sumă de 700 000 lei, cu termenul de rambursare finală la 27 septembrie 2020.

Conform condițiilor contractului, Oleg Ciobanu și-a asumat responsabilitatea de a rambursa suma creditului primit achitând lunar Băncii, din luna noiembrie a anului 2010, câte 6 400 lei, inclusiv la expirarea termenului contractului de credit.

Totodată, conform pct. 4.2 al contractului de credit, debitorul Oleg Ciobanu s-a obligat să achite dobânda calculată pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente contractului de credit, iar conform pct. 2.3, întru garantarea rambursării în termen a creditului primit, Oleg Ciobanu în calitate de debitor ipotecar, a ipotecat Băncii, conform contractului de ipotecă nr. 16721 din 27 septembrie 2010, autentificat de către notarul Elena Mocanu, apartamentul nr. 15 cu suprafața totală de 76,2 m², cu nr. cadastral 0100414.156.01.015 din str. Miron Costin, 19/6, mun. Chișinău.

Invocă că pârâtul nu și-a executat la timp obligația de plată a datoriilor aferente creditului, astfel datoria acumulată față de Bancă la 09 septembrie 2013 constituind suma de 766 539,29 lei, inclusiv: suma creditului restant în mărime de 560 000 lei, dobânda neachitată în mărime de 127 703,08 lei, penalitatea calculată în sumă de 35 214,06 lei, comisionul trimestrial și comisionul pentru acordarea creditului în mărime de 43 622,15 lei.

Astfel, neonorarea de către Oleg Ciobanu a obligațiilor contractuale privind achitarea creditului, dobânzii calculate pentru utilizarea creditului, precum și a penalităților calculate pentru întârzierea rambursării datoriei, contravine prevederilor punctelor 2.5-2.11 și 4.2 ale contractului de credit nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010 și prevederilor art. 572 Codul civil.

Mai mult ca atât, în conformitate cu punctul 3.2 al contractului de credit și art.1242 Codul civil, Banca are dreptul, în mod unilateral, să rezilieze contractul de credit și să ceară anticipat achitarea sumei creditului, dobânzilor calculate și altor plăți aferente creditului.

Prin notificarea nr. 01-17 din 03 ianuarie 2012 pârâtului i s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei restante și a fost informat despre intenția Băncii privind exercitarea dreptului de ipotecă în cazul nesatisfacerii cerințelor înaintate, însă aceasta nu a fost recepționată, iar cerințele nu au fost satisfăcute în termenul solicitat.

De asemenea, în conformitate cu prevederile legii cu privire la ipotecă, la 27 ianuarie 2012 BC „Universalbank” SA a înregistrat preavizul în Registrul bunurilor imobile la ÎS,, Cadastru”, totodată solicitând pârâtului transmiterea benevolă a bunului ipotecat, însă acesta a refuzat să-și îndeplinească obligațiunile.

La 09 septembrie 2014, BC „Universalbank” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor indicând că, în legătură cu faptul că debitorul nu a executat la timp

obligația de plată a sumelor aferente creditului, dobânzile, penalitățile și comisionul, în luna septembrie 2014, suma datoriei constituia 924 231,94 lei, inclusiv: suma creditului restant în mărime de 560 000 lei, dobânda neachitată în mărime de 244 305,82 lei, penalitatea calculată în sumă de 52 955,83 lei, comisionul trimestrial și comisionul pentru acordarea creditului în mărime de 66 952,29 lei.

Prin urmare, reclamantul BC „Universalbank” SA solicită:

- rezilierea contractului de credit nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010;
- încasarea în folosul BC „Universalbank” SA a datoriei conform calculului Băncii, la data pronunțării hotărârii, de la debitorul Oleg Ciobanu din contul bunului ipotecat, apartamentul nr. 15 din str. Miron Costin, 19/6, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100414.156.01.015 evaluat la suma de 740 000 lei și din contul altor bunuri ce-i aparțin lui Oleg Ciobanu cu drept de proprietate;
- evacuarea lui Oleg Ciobanu și altor persoane împreună cu bunurilor lor din bunul imobil ipotecat;
- autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în imobilul ipotecat.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014 acțiunea s-a admis integral.

S-a reziliat contractul de credit nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010 încheiat între BC „Universalbank” SA și Oleg Ciobanu.

S-a încasat de la Oleg Ciobanu în contul BC „Universalbank” SA suma de 924 231,94 lei, cu titlu de datorie pentru neexecutare obligațiilor ce rezultă din contractul de credit nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010, din contul bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010, apartamentul nr. 15, cu suprafața totală de 76,2 m², situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 19/6, cu nr. cadastral 0100414.156.01.015, ce aparține cu drept de proprietate lui Oleg Ciobanu, evaluat de părți în sumă de 740 000 lei, pentru a fi vândut întru executarea obligațiilor lui Oleg Ciobanu ce rezultă din contractul de credit nr. 3322710-LF din 27 septembrie 2010.

S-a evacuat Oleg Ciobanu și membrii familiei acestuia cu bunurile lor din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 19/6, apartamentul nr. 15, cu nr. cadastral 010041415601015.

S-a încasat de la Oleg Ciobanu taxa de stat în mărime de 2 7726,42 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 octombrie 2014, Oleg Ciobanu a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri prin care să accepte acordul său de-a achita suma creditului de 560 000 lei să de către instanță, ori încheierea unei tranzacții de împăcare privind modul de achitare a creditului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Oleg Ciobanu și s-a menținut hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014.

La 13 iunie 2016, Oleg Ciobanu, reprezentat de avocatul Anatolie Ciachir, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, cu emiterea unei noi decizii prin care să-i fie permisă încheierea unei tranzacții de împăcare privind modul de achitare a creditului.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (3) lit. b) și alin. (4) Codul de procedură civilă.

Invocă că instanța de apel a examinat pricina în absența unui participant la proces, și anume a avocatului apelantului, care era antrenat în alt proces de judecată.

Astfel, susține că, instanța de apel, fără careva temei, nu a aplicat art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, ceea ce este în contradicție cu prevederile art. 390 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă.

Totodată, în lipsa hotărârii motivate și prin neglijarea art. 236 alin. (5) lit. a) Codul de procedură civilă, a fost lipsit de posibilitatea de a depune apel motivat, iar instanța de apel nu a invocat în decizia contestată argumentele sale de a lăsa fără acțiune această cerință.

La fel, menționează că instanța de apel a încălcat art. 373 Codul de procedură civilă și nu a luat în considerare cererea sa prin care a solicitat încheierea unei tranzacții de împăcare, cu asumarea obligației de a achita creditul integral, deoarece dobânzile și penalitățile au fost achitate, iar intimatul le calculează în continuare, contrar legii.

La 21 iulie 2016, intimatul BC „Universalbank” SA a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost depus la 13 iunie 2016, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Oleg Ciobanu reprezentat de avocatul Anatolie Ciachir și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în

urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Oleg Ciobanu, reprezentat de avocatul Anatolie Ciachir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Oleg Ciobanu, reprezentat de avocatul Anatolie Ciachir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari