

prima instanță – Iu. Moldovan
instanța de apel –N. Cernat, L. Bulhac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Miron Oxana,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Oxana împotriva Primăriei satului Bulboaca, r-nul Anenii-Noi, întreprinderii de stat "Cadastru", filiala Anenii-Noi și intervenient accesoriu Cîrlig Valentina cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 prin care s-a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii-Noi din 11 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată ,

c o n s t a t ă:

La 25 iunie 2015 Miron Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Bulboaca, r-nul Anenii-Noi, întreprinderii de stat Cadastru, filiala Anenii-Noi, intervenient accesoriu Cîrlig Valentina prin care a solicitat anularea ordinului de repartitie din 28 august 2001 eliberat de către Primăria s. Bulboaca pe numele Valentinei Cîrlig și să fie considerat nul din ziua emiterii, planului cadastral din data de 17 iunie 2004 eliberat de Oficiul Cadastral teritorial, filiala Anenii-Noi pe numele Valentinei Cîrlig, să fie obligată Primăria satului Bulboaca să sustragă de la Cîrlig Valentina Ion ordinul de repartitie din 28 august 2001 și să fie lichidat, să fie obligat Oficiul Cadastral Teritorial, filiala Anenii-Noi să lichideze planurile cadastrale din 17 iunie 2004 și să efectueze corectări în evidența deținută.

În motivarea cererii a indicat că, la 28 august 2001 de către Primăria satului Bulboaca, r-nul Anenii-Noi a fost eliberat pe numele lui Cîrlig Valentina un ordin de repartitie în care este menționat precum că ultima deține în proprietate casa de locuit cu suprafața de 25,15 mp și dreptul asupra beciului. Ambele bunuri sunt situate în r-nul Anenii-Noi, satul Bulboaca, str. Milești, 2.

Ulterior la 02 iunie 2014 Cîrlig Valentina s-a adresat la Oficiul Cadastral teritorial filiala Anenii-Noi cu o cerere prin care a solicitat două planuri cadastrale cu scopul de a solicita privatizarea imobilului.

La 17 aprilie 2014 Oficiul Cadastral Teritorial, filiala Anenii-Noi a executat comanda nr. 1035 și i-a eliberat planurile cadastrale Valentinei Cîrlig și anume: planul cadastral releveul construcției din data de 17 iunie 2004, planul cadastral al terenului în proprietatea comună cu suprafață de 0,2948 ha și construcția subterană beci-subsol cu suprafață de 14,4 m.p care la fel este din data de 17 iunie 2004.

Respectiv, invocă că, executarea comenzii respective și eliberarea planurilor este ilegală, dat fiind faptul că au fost întocmite fără ieșirea la fața locului.

În cadrul procesului de judecată a depistat ordinul de repartitie din 28 august 2001 și planurile cadastrale din 17 iunie 2004 care nu corespund datelor reale deținute atât de Primăria satului Bulboaca cât și de Oficiul Cadastral Teritorial, filiala Anenii-Noi în persoana dnei Popovici Snejana.

În august 2010 prin interpelarea avocatului care la acel moment îi reprezenta interesele a obținut copia ordinului de repartitie autentificată de către reprezentantul Oficiului Cadastral Teritorial, filiala Anenii-Noi în persoana dnei Popovici Snejana.

Potrivit răspunsului Serviciului Arhivă, r-nul Anenii Noi, nr, 849 din 10 noiembrie 2010 a fost informată precum că, în fondul arhivistic nr. 14 Primăria Bulboaca și anume la 21 august 2001 nu au depistat careva informații cu privire la acordarea spațiului locativ de către societatea pe acțiuni "Ambalaj" locuitorilor satului Bulboaca.

Ulterior la 20 mai 2011 prin cererea nr. 34 a solicitat informație de la Primăria s. Bulboaca cu privire la care a fost temeiul juridic al eliberării ordinului de repartitie din 28 august 2001 pe numele Valentinei Cîrlig, și să fie eliberată copia actului ce a stat la baza emiterii bonului de repartitie.

Potrivit deciziei nr. 30/07-06 din 28 august 2001 al Consiliului sătesc Bulboaca ordinul de repartitie din 28 august 2001 pe numele lui Cîrlig Valentina a fost anulat, fapt despre care a fost informată.

Ilegalitatea ordinului de repartitie se demonstrează prin răspunsul nr. 323 din 06 iunie 2011 de către Serviciul Arhivă, Anenii-Noi potrivit căruia în perioada 2000-2004 imobilul aflat în s. Bulboaca, str. Milești, 2 s-a aflat la balanța administrației publice locale a satului Bulboaca.

La 21 aprilie 2015 a solicitat Administrației publice locale Bulboaca să anuleze repetat ordinul de repartitie și să fie considerat nul din ziua emiterii, la care a fost informată că Primăria satului Bulboaca nu are în competență asemenea împuterniciri.

De asemenea, a menționat că, ordinul de repartitie din 28 august 2010 anulat de primăria satului Bulboaca a stat la baza eliberării Planurilor cadastrale la 17 iunie 2014 pe numele Valentinei Cîrlig (f.d. 4-9, Vol. I).

Prin hotărîrea din 11 decembrie 2015 judecătoria Anenii Noi a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Oxana împotriva Primăriei s. Bulboaca, Întreprinderii de stat "Cadastru", fl. Anenii Noi cu privire la anularea ordinului de repartitie din 28 august 2001 (f.d. 74).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la 11 ianuarie 2016 Miron Oxana a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond pentru o nouă rejudecare (f.d.80).

La 14 martie 2016 Miron Oxana a depus apel motivat prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 89-91).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 s-a admis apelul, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîrea prin care acțiunea s-a respins integral ca neîntemeiată (f.d. 192).

La 10 iunie 2016 Miron Oxana, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre prin care cerere de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, instanța e apel a interpretat eronat legea materială și a aplicat o lege ce nu trebuia să fie aplicată. Totodată a invocat că, instanța de apel a constatat greșit circumstanțele cauzei, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

De asemenea, a invocat că, instanțele inferioare nu au asigurat disponibilitatea, contradictorialitatea și egalitatea în drepturi a recurenteii.

La judecarea pricinii, instanța de apel, urma să țină cont de abaterile comise de prima instanță și să transmită cauza la rejudecare, fapt ce nu a avut loc (f.d. 1, Vol. II).

La 12 iunie 2016 Miron Oxana a mai depus o cerere de recurs în care a invocat că, în cadrul proceselor de judecată a depistat ordinul de repartitie, fără număr din 28 august 2001 și planurile cadastrale din 17 iunie 2004, care nu corespund datelor reale deținute atît de Primăria s. Bulboaca cît și întreprinderea de Stat "Cadastru", filiala Anenii Noi.

În august 2010 în baza unor interpelări, recurenta a obținut copia ordinului de repartitie eliberat de către întreprinderea de Stat "Cadastru", filiala Anenii Noi, în persoana Snejanei Popovici.

Ulterior, la 20 mai 2011, prin cererea nr. 34, recurenta a solicitat informația de la Primăria satului Bulboaca privitor la temeiul juridic al eliberării ordinului de repartitie din 28 august 2001 pe numele Valintinei Cîrlig.

Prin decizi Consiliului local Bulboaca nr. 30/07-06 din 25 mai 2011, ordinul de repartitie din 28 august 2001, eliberat pe numele Valintinei Cîrlig a fost anulat, fapt despre care recurenta a fost informată în scris.

La 21 aprilie 2015, recurenta a înaintat o cerere către Primăria satului Bulboaca solicitînd anularea repetată a ordinului de repartitie, la care a primit răspuns că Primăria satului Bulboaca nu este în drept să anuleze careva ordine de repartitie,

Din motivul că ordinul de repartitie nu a fost anulat au fost eliberate planurile cadastrale din 17 iunie 2004.

Astfel, s-a adresat cu cerere către Întreprinderea de stat "Cadastru", filiala Anenii Noi solicitând anularea planurilor cadastrale sus-menționate din data emiterii acestora.

În acest sens, a fost informată că anularea planurilor cadastrale respective poate fi efectuată doar de către instanța de judecată.

Totodată, a mai relevat că, eliberarea ordinului de repartiție din 28 august 2001 cât și eliberarea planurilor cadastrale din 17 iunie 2004 sunt ilegale și prin eliberarea acestor documente au fost întocmite ulterior, alte acte prin care a fost deposedată de imobilul său cei aparține în temeiul contractului de donație.

Conform contractului de donație din 24 septembrie 2009, recurenta are în proprietate terenul cu numărul cadastral 1014205390 cu suprafața de 0,1057 ha, construcție casă de locuit individuală cu suprafața de 102,9 m.p. și o construcție accesorie cu suprafața de 22,0 m. p.

Prin actele administrative contestate se aduc atingere dreptului său de proprietate.

Dreptul recurenteii asupra beciului, care în baza actelor contestate i-ar aparține Valentinei Cîrlig se demonstrează prin contractul de donație nr. 3541 din 24 septembrie 2003, extrasul din Registrul bunurilor imobile, planul de amplasament a construcțiilor și amenajării din 24 noiembrie 2011, planul reprezentării părților componente ale clădirilor din 24 noiembrie 2011, planul reprezentării părților componente ale clădirilor din 22 septembrie 2015, titlul de autentificare a dreptului de proprietate.

După examinarea cererii de apel recurenta a obținut copia actului de constatare nr. 100/15/16402 din 09 iunie 2015, prin care s-a constatat că la data inspectării s-au comis greșeli tehnice de calculare a suprafeței casei exterioare, care are o suprafață de 87,9 m.p., și construcțiile accesorii din 2007 de 5,0 m.p. iar beciul lit.6 (17,1 m.p.) s-au comasat într-un beci lit. 6 (42,1 m.p.) pentru că după elementele constructive este un beci cu 2 încăperi și aparține în exclusivitate recurenteii.

Prin urmare această constatare duce la anulare necondiționată a planurilor cadastrale care sunt obiectul cererii de chemare în judecată, deoarece la emiterea lor din 16 iunie 2004 au fost încălcate procedurile stabilite, evidența cadastrală, prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile și calculările elementare.

Astfel, mai invocă că, instanța de judecată a încălcat dreptul recurenteii la un proces echitabil, precum și nu a asigurat principiul contradictorialității și egalității armelor.

Suplimentar a invocat că, nu este de acord cu constatările instanței de judecată, precum că planurile cadastrale nu sunt acte administrative, aceste acte au fost întocmite contrar legii în vigoare și lezează dreptul de proprietate a reclamantei (f.d. 2-5, Vol. II).

La 19 iulie 2016 Cîrlig Valentina adepus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Analizând termenul de depunere a recursului, instanța de recurs remarcă următoarele:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 12 aprilie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 18195 copia deciziei a fost expediată părților la 13 aprilie 2016 (f.d. 198, Vol. I), însă la materialele cauzei nu este anexată nici o probă care să confirme data recepționării acesteia de către părți.

Oxana Miron a depus recurs la 10 iunie 2016, respectiv, recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probe administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul, Oxana Miron în cererea de recurs țin de modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Oxana Miron se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari