

prima instanță – (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) L. Brînză
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Primăria municipiului Chișinău și societatea cu răspundere limitată "Eurobloc",

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" către Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată "Eurobloc" privind anularea procesului-verbal de recepție finală și obligarea înlăturării construcțiilor cu crearea unei zone de producție regulamentară din ambele părți a conductei termice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 prin care s-a admis cererea de apel declarată de societatea pe acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" și s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri,

c o n s t a ț ă:

La 04 februarie 2015 societatea pe acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, societatea pe acțiuni prin care a solicitat anularea procesului verbal de recepție finală nr. 608 din 21 august 2013 privind recepționarea blocului locativ cu obiective de menire social-culturală și comercială lit. "A" (01), din bd. Decebal, nr. 6/1, mun. Chișinău, obligarea societății cu răspundere limitată "Eurobloc" să înlătore construcțiile – scara de acces, pandusul și pavajul de trotuar de pe rețele termice cu crearea unei zone de protecție regulamentară din ambele părți a conductei termice.

În motivarea cererii de chemare în judecată a declarat că, în urma unui control, efectuat de reprezentanții subdiviziunii "Termoservice" a societății pe acțiuni "Cet nr. 2" din Chișinău, în sect. Botanica, pe str. Decebal, 6/1, s-a constatat faptul amplasării pe rețelele termice cu diametrul de 800 mm a unor construcții (scară de acces, pandus, pavaj de trotuar).

După examinarea materialelor s-a stabilit, că conform autorizației de construire nr. 466 din 26 octombrie 2017, autoritatea publică locală a autorizat pe terenul situat în or. Chișinău, sect. Botanica, str. Decebal, 6/1, executarea lucrărilor de construire a unui complex de blocuri locative cu obiecte de menire social-culturală și parcări subterane, unei parcări supra-etajate și spălătorii auto în limitele loturilor proprietate privată, în urma demolării imobilelor, proprietatea firmei.

În beneficiul construcției societății cu răspundere limitată "Eurobloc" pe conductele termice cu diametrul de 800 mm, a mai edificat scara de acces, pandus și pavaj de trotuar.

Fără a lua în considerație faptul încălcării zonei de protecție a conductei termice, comisia de recepție a construcției nominalizate, prin Procesul-verbal de recepție finală nr. 608 din 21 august 2013, a recepționat imobilul de pe bd. Decebal, 6/1, mun. Chișinău.

Prin amplasarea construcțiilor – scara de acces, pandus și pavaj de trotuar pe rețele termice, au fost ignorate prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică, care statuează că obiectivele energetice au grad sporit de protecție. Orice lucrare în zona de protecție se efectuează numai cu acordul întreprinderii sau organizației energetice.

De asemenea, au invocat că, s-a încălcat și prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică, precum și prevederile Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998.

Totodată, au afirmat că, prin amplasarea construcțiilor nominalizate direct pe rețelele termice, se îngreșește accesul reprezentanților și a tehnicii gestionarului conductelor termice la descoperirea, deservirea și exploatarea acestora. Presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor, proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic (f.d. 3-5).

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2015 Judecătoria Centru mun. Chișinău a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" către Primăria mun. Chișinău, societatea cu răspundere limitată "Eurobloc" privind anularea procesului verbal de recepție finală nr. 608 din 21 august 2013 privind recepționarea blocului locativ cu obiective de menire social culturală și comercială lit. "A" (01) din bd. Decebal, 6/1, mun. Chișinău și obligarea societății cu răspundere limitată "Eurobloc" să înlăture construcțiile – scara de acces, pandusul și pavajul de trotuar de pe rețelele termice cu crearea unei zone de protecție regulamentară din ambele părți a conductei termice ca neîntemeiată și depusă tardiv (f.d. 76).

Nefiind deacord cu hotărârea primei instanțe, la 24 noiembrie 2015, societatea pe acțiuni "Termoelectrica" a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 91,92).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 s-a admis cererea de apel depusă de societatea pe acțiuni "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2", s-a

casat hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 10 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a admis cererea societăţii pe acţiuni ”Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” şi s-a anulat procesul-verbal de recepţie finală nr. 608 din 21 august 2013 privind recepţionarea blocului locativ cu obiective de menire social culturală şi comercială lit. ”A” (01) din bd. Decebal, 6/1, mun. Chişinău şi s-a obligat societatea cu răspundere limitată ”Eurobloc” să înlătore construcţiile – scara de acces, pandusul şi pavajul de trotuar de pe reţele termice din bd. Decebal, 6/1, mun. Chişinău cu crearea unei zone de protecţie regulamentară, din ambele părţi a conductei termice (f.d.43).

La 20 iunie 2016 Primăria mun. Chişinău a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 31 martie 2016 cu pronunţarea unei noi decizii prin care a menţinut în vigoare hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 10 noiembrie 2015 (f.d.128-129).

În motivarea cererii de recurs au menţionat că, consideră decizia instanţei de apel neîntemeiată şi ilegală emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procesual.

La 21 august 2013, de către Comisia de recepţie finală a fost aprobat procesul verbal de recepţie finală nr. 608 pentru blocul locativ cu obiective social-culturală şi comercială lit. ”A” (01) din bd. Decebal, nr. 6/1, beneficiar investitorul societatea cu răspundere limitată ”Eurobloc”.

La 04 februarie 2014 societatea pe acţiuni ”CET nr. 2”, succesorul în drepturi a societăţii pe acţiuni ”Termoelectrica” a înaintat tardiv, cererea de chemare în judecată către Primăria mun. Chişinău.

Consideră că prima instanţă corect a respins cererea depusă ca tardiv, luînd în consideraţie prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 20 februarie 2000.

În acest context, au menţionat că reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă de anulare a procesului verbal de recepţie finală la 04 februarie 2015, în timp ce acesta a fost întocmit la 21 august 2013.

De asemenea, au menţionat că, instanţa de apel nu a luat în consideraţie faptul că, procesul-verbal de recepţie finală a fost emis în baza autorizaţiei de construcţie, eliberată ca urmare a întocmirii tuturor avizelor necesare (f.d. 128-129).

La 25 iulie 2015 societatea pe acţiuni ”Termoelectrica” a depus referinţă prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată cu menţinerea în vigoare a deciziei instanţei de apel.

La 01 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată ”Eurobloc” a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanţei de apel cu menţinerea în vigoare a hotărîrii instanţei de fond.

În motivarea cererii de recurs au invocat că, instanţa de apel a examinat cu cauza civilă în apel cu încălcarea normelor materiale şi procesuale. Astfel, au relevat că la materialele cauzei lipseşte dovada de citare legală a societăţii cu răspundere limitată ”Eurobloc” fapt prin care s-a încălcat prevederile Codului de procedură civilă şi dreptului la un proces echitabil al recurentului.

Un alt motiv de casare este că, reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată cu încălcarea termenului de prescripție fapt înaintat în instanța de judecată. Respectiv, procesul-verbal de recepție finală nr. 608 a fost emis la 21 august 2013, în timp ce cererea de chemare în judecată a fost depusă la 04 februarie 2015.

La 05 decembrie 2014, nefiind de acord cu procesul verbal de recepție finală nr. 608 din 21 august 2013 și având în vedere concluziile expuse în procesul verbal de cercetare nr. 84-80 din 18 noiembrie 2014 societatea pe acțiuni ”Termoelectrica” prin cererea prealabilă din 05 decembrie 2014 a soliciat Primăriei municipiului Chișinău anularea procesului-verbal nr. 608 din 21 august 2013 privind recepționarea blocului locativ cu obiecte de menire socială culturală și comercială lit.”A” (01) din bd. Decebal, 6/1, mun. Chișinău, sau de a întreprinde măsurile necesare în vederea creării zonei de protecție regulamentară a rețelelor termice.

La 09 decembrie 2014, societatea pe acțiuni ”Termoelectrica” a solicitat societății cu răspundere limitată ”Eurobloc” ca în termen de 10 zile de la momentul recepționării acesteia să înlăture construcțiile de pe rețelele termice, astfel încât să fie creată zona de protecție regulamentară a rețelelor termice.

La 04 februarie 2015 societatea pe acțiuni ”Termoelectrica” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată, după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut în Legea contenciosului administrativ.

Un alt motiv invocat că, Curtea de Apel Chișinău a admis solicitarea cu privire la obligarea societății cu răspundere limitată ”Eurobloc” să înlăture construcțiile – scara de acces, pandusul și pavajul de trotuar de pe rețelele termice cu crearea unei zone de protecție regulamentară din ambele părți a conductei termice.

Totodată, instanța de apel prin examinarea cauzei și casarea hotărârii primei instanțe a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost antrenate în proces.

Prin urmare, instanța de judecată a anulat un act administrativ întocmit de către Pretura sectorului Botanica, însă ultima nu a fost atrasă în proces precum nu a fost atrasă în proces și Inspecția de Stat în Construcții.

La 01 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată ”Eurobloc” a depus referință la cererea de recurs depusă Primăria municipiului Chișinău și a soliciat să fie admis cu casarea hotărârii instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 31 martie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 1643 copia deciziei a fost expediată părților la 18 aprilie 2016 (f.d. 121), însă la materialele cauzei nu este dovada recepționării acesteia de către părți. Cererea de recurs a fost depusă la 20 iunie 2016 de către Primăria municipiului Chișinău iar de către societatea cu răspundere limitată ”Eurobloc” a fost depusă la 01 septembrie 2016, respectiv, recursurile se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurenții și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în

urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Primăria municipiului Chișinău și societatea cu răspundere limitată "Eurobloc" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Primăria municipiului Chișinău și de societatea cu răspundere limitată "Eurobloc" se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari