

prima instanță – An Neculcea
instanța de apel – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Gervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de societate cu răspundere limitată "Riacomtrans" împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a Republicii Moldova privind obligarea furnizării informației și compensării cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 11 august 2015 societatea cu răspundere limitată "Riacomtrans" împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin care a solicitat obligarea pârâtului să furnizeze informația cerută prin cererea depusă de reclamant la 08 iulie 2015 și anume: cine a fost persoana, care a dat declarația verbală, cu titlul de amendament/contestație la cererea societății cu răspundere limitată "Calivas Agro", înregistrată de Minister, sub nr. 2051 din 23 martie 2014 cu privire la atribuirea dreptului de deservire a curselor subterane Chișinău 09³⁰/11⁰⁰/14²⁰/16³⁰ – Ișnovăț 06²⁵/07³⁰/11³⁰/14¹⁵, cine este persoana responsabilă din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, care a primit declarația verbală. Cu titlul de amendament/contestație la cererea societății cu răspundere limitată "Calivas Agro", înregistrată de Minister, sub numărul 2051 din 24 martie 2014 cu privire la atribuirea dreptului de deservire a curselor subterane menționate supra, a fost sau nu înregistrată declarația verbală, cu titlul de amendament/contestație la cererea societății cu răspundere limitată "Calivas Agro", cine a fost persoana responsabilă din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, care a examinat declarația verbală, cu titlul de amendament la contestație la cererea societății cu răspundere limitată "Calivas Agro", precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au menționat că, societatea cu răspundere limitată "Riacomtrans", deservește localitatea, s. Ișnovăț, r-nul Criuleni cu 8 curse tur-retur, fiind astfel unica întreprindere care prestează servicii de transport de

călători și bagaje, în această direcție, au solicitat printr-o cerere, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, deschiderea curselor suplimentare pe ruta Chișinău- Ișnovăț.

Anume în atare circumstanțe, la 13 martie 2014, prin scrisoare la nr. 02/6-437, emisă de Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ca urmare analizei programului de transport în direcția solicitată, a constatat că, localitatea s. Ișnovăț, cu o populație de 1 500 locuitori, este deservită prin ruta Chișinău – Ișnovăț, precum și prin ruta Chișinău-Hîrtopul-Mic, care asigură pe deplin necesitățile populației, iar fluxul de călători, estimat din evoluțiile vânzărilor de bilete, este scăzut, ceea ce contribuie la utilizarea neefectivă a transportului antrenat. Or, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat deschiderea rutei Chișinău-Ișnovăț.

Totodată, la 30 aprilie 2014, prin scrisoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a fost reiterat faptul că, deschiderea rutei Chișinău-Ișnovăț, nu este posibilă, dat fiind faptul că, fluxul de pasageri, constat din analiza vânzărilor de bilete de călătorie, în prezent asigură la un nivel de îmbarcare sub pragul de rentabilitate financiară a activității de transport la ruta în cauză. Ulterior deschiderea rutei a mai fost refuzată prin scrisoarea nr. 02/3-901 .

În continuare, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin ordinul nr. 99 din 28 mai 2014, pct. 6 a dispus: înregistrarea cererii operatorului societate cu răspundere limitată ”Calivas Agro” privind atribuirea dreptului de deservire a curselor suburbane Chișinău 09³⁰/11⁰⁰/ 14²⁰/16³⁰ – Ișnovăț 06²⁵/07³⁰/11³⁰/14¹⁵.

La 29 mai 2014 societatea cu răspundere limitată ”Riacomtrans” a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea pct. 9 din ordinul nr. 99 din 28 mai 2014.

La 30 iunie 2014, prin scrisoarea nr. 07-03/485, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a indicat faptul că nu este temei de anulare a pct. 9 din ordinul menționat supra.

Întru motivarea refuzului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a relevat că, la 24 martie 2014 a fost recepționat de către Minister demersul societății cu răspundere limitată ”Calivas Agro”, prin care s-a solicitat deschiderea curselor regulate suburbane Chișinău 09³⁰/11⁰⁰/14²⁰/16³⁰ – Ișnovăț 06²⁵/07³⁰/11³⁰/14¹⁵ și atribuirea acestora către societatea cu răspundere limitată ”Calivas Agro”.

Drept urmare, Ministerul a solicitat de la Agenția Națională a Transporturilor Auto, informația cu privire la legăturile economice și sociale dintre localități, frecvența populației, corelarea cu alte tipuri de transport. La momentul actual, pe rolul Curții de Apel Chișinău în curs de examinare se află pricina civilă, în contencios administrativ, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”Riacomtrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată ”Calivas Agro” privind anularea actului administrativ și anume a pct. 6 din ordinul nr. 99 din 28 mai 2014.

În cadrul examinării cauzei reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a menționat că, cererea înregistrată de societatea cu răspundere limitată ”Calivas Agro” înregistrată la Minister sub numărul 2051 din 24 martie 2014 a fost completată printr-o declarație verbală, care a fost în opinia

reprezentantului decisivă. În examinarea chestiunii privind admiterea cererii societății cu răspundere limitată ”Calivas Agro”.

La 08 iulie 2015 societatea cu răspundere limitată ”Riacomtrans” a solicitat respectuos ministerului informația cu privire la cine a fost executorul declarației verbale, cine a recepționat declarația verbală, a fost sau nu înregistrată declarația verbală în cadrul ministerului și cine este persoana responsabilă care a examinat declarația verbală.

Contrar prevederilor Legii privind accesul la informație, pînă la depunerea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată ”Riacomtrans” nu a fost informată despre rezultatele examinării cererii și respectiv nu a recepționat informația solicitată, astfel încît cererea cu privire la furnizarea informației a fost ignorată (f.d. 4,5).

Prin hotărîrea din 29 decembrie 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”Riacomtrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a obligat Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să prezinte informația solicitată în baza cererii din 08 iulie 2015 (f.d. 70).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la 23 ianuarie 2015 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani din 29 decembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri cu privire la scoaterea cererii societății cu răspundere limitată ”Riacom Trans” de pe rol în temeiul art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă (f.d. 72).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 s-a respins din lipsă de temei, apelul declarat de către reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a Republicii Moldova, Vasilașcu Veaceslav și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de societatea cu răspundere limitată ”Riacomtrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind obligarea furnizării informației solicitate, cît și compensarea cheltuielilor de judecată corespunzătoare (f.d. 111).

La 14 iunie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a depus recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 mai 2016 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cît și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recurs a menționat că, obiectul cauzei, expus în cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată ”Riacom Trans” se axează pe marginea cererii societății cu răspundere limitată ”Calivas Agro” cu numărul de înregistrare 2051 din 24 martie 2014 privind atribuirea dreptului de deservire a curselor suburbane Chișinău 09:30, 11.11, 14.20, 13.30 – Ișnovăț -6.25, 07.30, 11.30, 14.15.

În temeiul cererii respective, prin pct. 6 din ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 99 din 28 mai 2014 cu privire la operarea unor modificări în programul de transport internațional și interraional s-a dispus deschiderea curselor suburbane regulate 09:30, 11.11, 14.20, 13.30 – Ișnovăț -6.25,

07.30, 11.30, 14.15 și atribuirea spre deservire a curselor operatorului de transport societatea cu răspundere limitată "Calivas-Agro".

Reclamantul nefiind de acord cu actul administrativ, a pornit 3 cauze civile la Judecătoria Buiucani cu privire la anularea pct. 6 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 99 din 28 mai 2014.

Toată procedura de adresare, examinare și reexaminare a cererii societății cu răspundere limitată "Calivas Agro" cu numărul de înregistrare 2051 din 14 martie 2014, de către organul central de specialitate, inclusiv obiectul speței privind accesul la informație s-a examinat în cadrul dosarului nr. 3-75/2015 examinat de Judecătoria Buiucani și dosarul nr. 3a-1673/2015 examinat de Curtea de Apel Chișinău.

La moment, potrivit paginii web al Curții Supreme de Justiție, dosarul în cauză nr. 3ra-1123/16 se va examina de către Curtea Supremă de Justiție la 27 iulie 2016.

Pretențiile reclamantului precum că la cererea sa, privind accesul la informație nr. 981 din 08 iulie 2015 nu a primit nici un răspuns de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor sunt neîntemeiate, deoarece solicitantul a fost informat a fost informat prin scrisoarea ministerului nr. 07-03/476 din 07 august 2015.

Potrivit art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, litigiul dintre aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri se află în curs de judecată la aceeași instanță sau la o altă.

Astfel, consideră că instanțele ierarhic inferioare eronat au interpretat norma respectivă pe marginea subiectului nominalizat.

Întrebările societății cu răspundere limitată "Riacomtrans" cu privire la cine a fost persoana care a dat declarație verbală cu titlul de amendament la cererea societății cu răspundere limitată "Calivas Agro" cu numărul 2051 din 14 martie 2014, au relevat că asemenea declarație nu verbală nu a fost.

În cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "Riacom Trans" privind anularea pct. 6 al ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 99 din 28 mai 2014 emis în urma examinării cererii societății cu răspundere limitată "Calivas Agro" cu numărul de înregistrare 2051 din 14 martie 2014, au relevat că administratorul societății cu răspundere limitată "Calivas Agro" a formulat dezacordul oral către direcția de resort din cadrul ministerului.

Un alt motiv invocat de recurent este că, instanța de judecată nu a atras în proces societatea cu răspundere limitată "Calivas Agro" căruia i s-a atribuit rutele Chișinău-Ișnovăț.

Astfel, consideră că, pentru examinarea cauzei sub toate aspectele obiectiv și complet urma să fie atras în proces societatea cu răspundere limitată "Calivas Agro" căruia i s-a atribuit rutele respective.

Suplimentar, au invocat că, reprezentantul intimatului este o parte procesuală care cu același obiect a inițiat 3-4 procese de judecată sub diferite pretexte, contestând orice acte al ministerului care nu-i satisface doleanțele (126-129).

La 15 august 2016 avocatul Leșanu Nicolae, în interesele societății cu răspundere limitată "Riacomtrans" a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului depus ca fiind inadmisibil.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 14 aprilie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 18856-4 copia deciziei a fost expediată la 10 mai 2016 (f. d. 124), însă la materialele cauzei nu este dovada recepționării acesteia de către părți. Cererea de recurs a fost depusă la 15 iulie 2016, respectiv, recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma

probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumente al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari