

## DECIZIE

07 septembrie 2016

municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Centrul Informațional Agricol”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Centrul Informațional Agricol” împotriva societății pe acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chişinău” și societății comerciale „Avicola Bucovăț” societate pe acțiuni, privind separarea bunului din masa debitoare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău 10 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Centrul Informațional Agricol”,

### **c o n s t a t ă :**

La 07 octombrie 2015 Întreprinderea de Stat „Centrul Informațional Agricol” (în continuare ÎS „Centrul Informațional Agricol”) a înaintat instanței de insolabilitate în procedura cărei se află dosarul de insolabilitate față de societății pe acțiuni „Combinatul de produse cerereliere din Chişinău” (în continuare SA „Combinatul de produse cerereliere din Chişinău”) cerere de chemare în judecată, solicitând separarea bunului imobil situat în mun.Chişinău, str.Uzinelor nr.2, cu suprafața de 168 mp, a clădirii administrative și 39,6 mp a încăperilor auxiliare, din masa debitoare a SA „Combinatul de produse cerereliere din Chişinău”.

În motivarea cererii a indicat că conform Hotărîrii Guvernului nr.638 din 29.08.2012 ÎS „Centrul Informațional Agricol” a fost reorganizat, prin absorbția ÎS „Centru Republican de Informație și Calcul pentru Colectarea și Prelucrarea Cerealelor”. Întru executarea hotărîrii date, în baza ordinului nr. 139 din 14.09.2012 al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, prin actul de primire-predare din 01.02.2013 s-a efectuat transmiterea patrimoniului către ÎS „Centrul Informațional Agricol” de la ÎS „Centru Republican de Informație și Calcul pentru Colectarea și Prelucrarea Cerealelor”. Prin procesului-verbal al ședinței comisiei de reorganizare s-au indicat mijloacele fixe transmise, printre

care și clădirea ÎS „Centru Republican de Informație și Calcul pentru Colectarea și Prelucrarea Cerealelor” cu costul inițial 478 072,7 și încăperile auxiliare cu costul inițial 82 821,00 lei, amplasate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, nr.2.

Potrivit p.7 din Hotărîrea Guvernului nr.638 din 29.08.2012, Agenția Relații Funciare și Cadastru avea obligația de a opera modificările necesare în documentele cadastrale , cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor statului.

Prin scrisoarea cu nr. 10-5/2-53 din 30.07.2013 ÎS „Centrul Informațional Agricol” a solicitat de la Oficiul Teritorial Chișinău, înregistrarea bunului imobil în Registrul bunurilor imobile, la care de către OCT Chișinău s-a solicitat prezentarea de la SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”, acordul privind excluderea din planul geometric a bunului imobil cu nr. cadastral 0100.302.106.53, pentru a fi posibil de a atribui un nou număr cadastral și a înregistra imobilul.

ÎS „Centrul Informațional Agricol” a solicitat de la „Centru Republican de Informație și Calcul pentru Colectarea și Prelucrarea Cerealelor” acordul excluderii din planul geometric a bunului imobil cu nr. cadastral 0100302.106.53, cu suprafața la sol de 168,1/3 m.p. a clădirii administrative, care este luat la balanță din anul 1976 și înregistrat în toate instanțele în afară de OCT Chișinău, din lipsa surselor financiare pentru plata serviciilor de evaluare a imobilului, care și-a exprimat acordul prin scrisoarea nr. 12 din 15.01.2014.

A înaintat repetat cerere către organul cadastral pentru înregistrarea dreptului, însă la data de 06 octombrie 2014 a primit refuz cu motivarea că, construcția cu numărul cadastral 0100302.106.53 se află sub interdicție în temeiul încheierii executorului judecătoresc nr.056-368/2014 din 11.07.2014 și preavizului nr.823 din 07.10.2013 înaintat de către creditorul gajist societatea comercială „Avicola Bucovăț” societate pe acțiuni (în continuare SC „Avicola Bucovăț” SA).

Prin scrisoarea Biroului executorului judecătoresc Bănărescu A. cu nr.056-368/2014 a fost informat că în privința debitorului „Centru Republican de Informație și Calcul pentru Colectarea și Prelucrarea Cerealelor” a fost intentat procesul de insolvență, iar procedura de executare a fost suspendată, conform art.78 alin.(1) lit.d) din Codul de Executare al RM, iar SC „Avicola Bucovăț” S.A. a informat că în privința bunului imobil în cauză a fost validat ca creditor garantat cu drepturile de preferință/prioritate față de ceilalți creditori.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Centrul Informațional Agricol” privind separarea bunului din masa debitoare.

Întru motivarea soluției, instanța de judecată a reținut că actele în baza cărora se solicită separarea bunului din masa debitoare nu sunt acte doveditoare și că bunul a cărui separare se solicită este grevat.

La 06 iunie 2016 ÎS „Centrul Informațional Agricol” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, solicitînd casarea hotărîrii

recurate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată privind separarea bunului imobil din masa debitoare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de judecată ierarhic inferioară a dat o apreciere arbitrară prevederilor legale și materialelor dosarului, fiind enumerate înscrisurile invocate de ÎS „Centrul Informațional Agricol”, dar fără a le lua în considerație.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, în referință și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Centrul Informațional Agricol” necesită a fi admis, din considerentele ce urmează.

În speță, prin cererea de chemare în judecată, ÎS „Centrul Informațional Agricol”, în temeiul art.48 din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvenței) a solicitat separarea bunului din masa debitoare.

Conform art.48 din Legea insolvenței, (1) persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

(2) Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin.(1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează.

(3) În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

Se cere a fi precizat că, în conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea citată supra, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele dosarului reiese că ÎS „Centrul Informațional Agricol”, întru argumentarea pretențiilor sale, a făcut referire la Hotărârea Guvernului nr.638 din 29.08.2012 cu privire la reorganizarea unor întreprinderi de stat; Hotărârea Guvernului nr.351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile; Actul din 31 decembrie 1976 al Comisiei instituite prin ordinul nr.249 al Ministerul

colectărilor RSSM; Ordinul nr.139 din 14.09.2012 al Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la executarea HG din 638 din 29.08.2012; Actul de primire-predare a întreprinderii din 01.02.2013 privind transmiterea patrimoniului către ÎS „Centrul Informațional Agricol”; Procesul verbal nr.3 din 01.02.2013 al ședinței comisiei de reorganizare în care s-au indicat mijloacele fixe transmise.

Înscrisurile în cauză au fost menționate de instanța de judecată ierarhic inferioară în hotărârea contestată, încă acestea au fost catalogate ca nefiind justificative.

Colegiul notează că, în sensul art.6 CEDO, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța, ori pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil.

Analizând hotărârea contestată, în raport cu criticile invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că la examinarea cererii de chemare în judecată instanța de judecată ierarhic inferioară a manifestat o abordare superficială și formală, referindu-se în mod declarativ, la normele dreptului material și la probele anexate la dosar, fără a examina însuși conținutul acestora prin prisma celor invocate de ÎS „Centrul Informațional Agricol”. Mențiunea formală precum că actele prezentate nu ÎS „Centrul Informațional Agricol” nu au caracter doveditor este lipsită de orice argumentare, deși o obligație fundamentală a instanței de judecată este de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. Cu certitudine, simpla enumerare, în ordine succesivă, a normelor de drept care reglementează raportul juridic în cauză, nu poate suplini lipsa unei hotărâri (încheieri) motivate

Colegiul remarcă faptul că, în esență, pretențiile ÎS „Centrul Informațional Agricol” nici nu au fost examinate în fond, în condițiile în care instanța de judecată, din motive neclare, s-a limitat doar la respingerea probelor invocate de ÎS „Centrul Informațional Agricol”, fără ca cel puțin să pătrundă în esența înscrisurilor anexate la dosar.

Prin urmare Colegiul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de ÎS „Centrul Informațional Agricol” asupra hotărârii contestate, iar erorile și omisunile instanței de judecată ierarhic inferioare în mod cert impun admiterea recursului și casarea hotărârii recurate, fiind necesară rejudecarea cauzei în vederea examinării pretențiilor ÎS „Centrul Informațional Agricol” în corespundere cu normele procesual civile.

Conform art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței

de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Având în vedere cele menționate, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției,

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Informațional Agricol”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Centrul Informațional Agricol” împotriva societății pe acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” și societății comerciale „Avicola Bucovăț” societate pe acțiuni, privind separarea bunului din masa debitoare și se remite pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas