

## ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire declarată de Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de societatea cu răspundere limitată „Nutsi International” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni privind contestarea actului administrativ,

asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni,

### **c o n s t a t ă :**

La 24 martie 2014, societatea cu răspundere limitată „Nutsi International” (în continuare SRL „Nutsi International”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni privind contestarea actului administrativ

În motivarea cererii a indicat că în perioada 27 decembrie 2013 – 30 decembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni a controlat activitatea SRL „Nutsi International” desfășurată pe parcursul anului 2012, astfel, în urma controlului a fost întocmit actul de control nr. 3-532073 din 30 decembrie 2013 și actul suplimentar nr. 3-524865 din 20 ianuarie 2014, unde asupra ambelor acte a depus dezacordurile cu nr. 2014/01-10 din 10 ianuarie 2014 și nr. 2014/01-31 din 31 ianuarie 2014. În pofida dezacordurilor acestuia, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni la 06 februarie 2014 a adoptat decizia nr. 66 prin care a dispus încasarea de la SRL „Nutsi International” a impozitului pe venit în sumă de 2284802, a majorării de întârziere în sumă de 181157 lei, a amenzii pentru diminuarea impozitului pe venit în sumă de 685441 lei și pentru prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2012, care conține informație neautentică, amendă în mărime de 1000 lei.

SRL „Nutsi International” a invocat că nu este de acord cu decizia emisă și o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece decizia nu conține nici o descriere a încălcării invocate și anume, prin care comportament ale SRL „Nutsi International” a fost comisă pretinsa încălcare, care operațiuni economice exacte nu pot fi acceptate în vederea deducerii suportate, precum și documentele considerate de pîrît ca necorespunzătoare. Constatarea făcută de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni și anume, nereflexarea în ajustarea cheltuielilor a sumei cheltuielilor neconfirmate documentar în mărime de 19192146 lei, nici într-o măsură nu poate fi considerată ca descrierea corespunzătoare a încălcării, depistate în cadrul unei examinări prompte, multilaterale, exhaustive și obiective a circumstanțelor în care s-a produs, or, în decizie nu se conține nici o circumstanță concretă a încălcării pretinse. Afirmațiile inspectorilor fiscali precum că persoanele fizice de la care a procurat miezul de nucă, nu au putut să confirme verbal că au vîndut miez de nucă către reclamant nicidecum nu poate servi ca o justificare legală pentru a nu recunoaște dreptul deductibil în scopuri fiscale, costurile cu achiziția miezului de nucă de la persoanele fizice în cauză, mai ales că aceștia au confirmat prin semnătură vînzarea miezului de nucă către reclamant.

Prin hotărîrea Judecătorei Criuleni din 29 iunie 2015, acțiunea înaintată de către SRL „Nutsi International” a fost admisă, s-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni nr. 66 din 06 februarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni și menținută hotărîrea Judecătorei Criuleni din 29 iunie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 a fost respins recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015.

La 24 iunie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, în temeiul art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, solicitînd casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii a indicat că, atît hotărîrea instanței de fond, cît și deciziile instanței de apel și instanței de recurs, sunt emise contrar prevederilor art.239 din Codul de Procedură Civilă.

La 02 septembrie 2016 avocatul Daniel Martin, în interesele SRL „Nutsi International”, a depus referință la revizuirea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Criuleni, solicitînd respingerea cererii.

Analizînd argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni a fost formulată în temeiul art.449 lit.b) din Codul Procedură Civilă.

Conform art.449 lit.b) din Codul Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile normei de drept citate supra, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării pricinii, în condițiile în care însuși Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni evită să evidențieze aceste circumstanțe.

Mai mult ca atît, Colegiul reține că, Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni, întru argumentarea cererii de revizuire, în mod formal și declarativ face referire la art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă și se limitează doar la reiterarea argumentelor invocate anterior în cererea de recurs din 07 decembrie 2015 (f.d.103-105).

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute la art.449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decît cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Cu certitudine, simpla enumerare formală a articolelor cuprinse la capitolul XXXIX din Codul de Procedură Civilă, nu poate suplini lipsa unei argumentări logico-juridice a cererii de revizuire, care în mod imperativ urma să fie expusă în cererea de revizuire.

Analizând argumentarea expusă în cererea de revizuire, Colegiul reține că, deși Legea în mod imperativ impune în sarcina revizuentului obligația de a indica temeiurile revizuirii consemnate la art.449 din Codul de Procedură Civilă, precum și de a prezenta probe în acest sens, în speță revizuentul a omis realizarea sarcinii date, în detrimentul manifestării dezacordului față de soluția instanței de recurs.

Abordarea revizuentului, în speță, se limitează doar la propria apreciere asupra modului în care instanța de judecată s-a pronunțat asupra circumstanțelor cauzei și asupra probelor anexate la dosar, cu intenția de a obține o nouă examinare a cauzei, întru reaprecierea acestor circumstanțe.

Se cere a fi precizat că, prin prisma jurisprudenței CtEDO, unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că argumentarea revizuentului nu poate fi reținută prin prisma prevederilor cuprinse la art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e :**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței –

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

