

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zagaevschi Oxana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Zagaevschi împotriva lui Zagaevschi Serghei, intervenient principal Zagaevschi Olga, cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată a Olgăi Zagaevschi împotriva Oxanei Zagaevschi, intervenient accesoriu Zagaevschi Serghei, cu privire la revendicarea bunurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Zagaevschi Oxana și admis apelul declarat de Zagaevschi Serghei, casată în parte hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 31 iulie 2013, Zagaevschi Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zagaevschi Serghei, cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Zagaevschi Oxana indică că la 11 noiembrie 2010 s-a căsătorit cu Zagaevschi Serghei, căsătorie înregistrată cu nr. 1191 de către Oficiul Stării Civile sect. Rîșcani mun. Chișinău. Începînd cu luna martie 2013, relațiile dintre soți s-au înrăutățit, pîrîtul avînd un comportament neadecvat și agresiv. La 05 mai 2013, Zagaevschi Serghei a inițiat un conflict, în urma căruia reclamanta a apelat la serviciul „902”. De la organul de poliție a aflat că Zagaevschi Serghei se află la evidența medicului psihiatru și a fost internat în acea zi în spitalul de psihiatrie. Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei încheiate cu Zagaevschi Serghei în temeiul art. 11 alin. (2) Codul familiei.

Menționează Zagaevschi Oxana că în timpul căsătoriei a dobîndit împreună cu pîrîtul următoarea avere în devălmășie: automobilul de model „Toyota Yaris”, anul producerii

2006 cu numărul de înmatriculare CQH 044, numărul caroseriei șasiu VNKKI 98370A037566, automobilul de model „Skoda Fabia”, a.p. 2007, n/î KBD 381 și caroserie nr. TMBHX46Y784009978 și automobilul „Dacia Logan”, a.p. 2005, n/î KBC 369 și caroserie nr. UU1LSDAAH33704405. Totodată, au fost procurate și instalate în apartamentul unde au locuit soții de pe str. Matei Basarab, mun. Chișinău, următoarele bunuri – mobilă pentru dormitor în sumă de 1200 Euro, mobilă pentru bucătărie – 1000 Euro, televizor de model SONY - 500 Euro, dulap – 7500 lei, aspirator ș.a.

Declară reclamanta că banii dăruți de către oaspeți la nunta dînșilor în sumă de 5000 Euro, au fost investiți de către pîrît în automobile, după cum urmează: automobilul de model „Seat Cordoba”, a.p. 2003, n/î COZ 220, „Hyunday Gets”, a.p. 2005, n/î CPI 194, „Renault Megane”, a.p. 2005, n/î CPW 237 și „Renault Thalia”, a.p. 2004, n/î KAN 968. Toate aceste unități de transport au fost vîndute de către Zagaevschi Serghei în perioada 05 mai 2013 – 23 iulie 2013, fără acordul Oxanei Zagaevschi și din banii dobîndiți ultima nimic nu a primit.

Consideră Zagaevschi Oxana că automobilul de model „Toyota Yaris”, cu n/î CQH 044, cu valoare aproximativă de 5500 Euro, procurată din banii părinților reclamantei ca cadou la împlinirea vîrstei de 30 ani și care permanent a fost în posesia dînsei, urmează a fi atribuit cu drept de proprietate reclamantei, iar restul bunurilor enumerate mai sus, inclusiv și bunurile instalate în apartamentul mamei pîrîtului, urmează a fi atribuite lui Zagaevschi Serghei.

Solicită reclamanta Zagaevschi Oxana desfacerea căsătoriei încheiate cu Zagaevschi Serghei, partajarea averii comune în devălmășie a soților după cum urmează: atribuirea Oxanei Zagaevschi a dreptului de proprietate asupra automobilului de model „Toyota Yaris”, cu n/î CQH 044 numărul caroseriei șasiu VNKKI 98370A037566, iar lui Zagaevschi Serghei - automobilul de model „Skoda Fabia”, a.p. 2007, n/î KBD 381, caroserie nr. TMBHX46Y784009978, „Dacia Logan”, a.p. 2005, n/î KBC 369, caroserie nr. UU1LSDAAH33704405 și mobila pentru dormitor, mobila pentru bucătărie, televizorul de model SONY, dulapul și aspiratorul. Totodată, solicită încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată în sumă de 190 lei.

La 01 noiembrie 2013, Zagaevschi Olga a depus cerere prin care a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient principal. Totodată, Zagaevschi Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Zagaevschi, intervenient accesoriu Zagaevschi Serghei, cu privire la revendicarea bunurilor.

În motivarea acțiunii, Zagaevschi Olga, mama lui Zagaevschi Serghei, invocă că apartamentului nr. 64 din str. Matei Basarab 10/3, mun. Chișinău îi aparține cu drept de proprietate. La 18 iunie 2013, Zagaevschi Oxana a plecat din apartamentul menționat, în care a locuit cu Zagaevschi Serghei, luînd cu ea bunurile dobîndite în timpul căsătoriei, precum și bunurile Olgăi Zagaevschi: televizor „Sony” cu prețul de 699 Euro, cuptor electric „Samsung” – 1200 lei, aspirator „DAEWOO” – 1780 lei și telefon „Panasonic” – 875 lei. Solicită Zagaevschi Olga revendicarea bunurilor enumerate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, a fost atrasă Olga Zagaevschi în proces în calitate de intervenient principal.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015, acțiunea Oxanei Zagaevschi a fost admisă parțial, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Zagaevschi Oxana și Zagaevschi Serghei, înregistrată cu nr. 1191 la 11 noiembrie 2010 la Oficiul Stării Civile

sect. Rîșcani mun. Chișinău. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat din contul Oxanei Zagaevschi și Serghei Zagaevschi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1000 % din unitatea convențională, ceea ce constituie a câte 100 lei fiecare. S-a recunoscut dreptul de proprietate al Oxanei Zagaevschi asupra automobilului de model „Toyota Yaris”, a.p. 2006, n/î CQH 044 și încasată din contul Oxanei Zagaevschi în beneficiul lui Serghei Zagaevschi suma de 23 913, 67 lei cu titlu de sultă. Totodată, s-a încasat din contul Oxanei Zagaevschi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 453, 70 lei și din contul lui Zagaevschi Serghei în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 643, 70 lei. În rest, acțiunea Oxanei Zagaevschi a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. De asemenea, acțiunea Olgăi Zagaevschi a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată a considerat întemeiată solicitarea Oxanei Zagaevschi de atribuire în proprietatea sa a automobilului de model „Toyota Yaris” și avînd în vedere că valoarea automobilului dat constituie 85 827, 35 lei și faptul că automobilele de model „Dacia Logan” și „Skoda Fabia” au fost vîndute de către Zagaevschi Serghei la prețul de 38 000 lei, valoarea sultei care urmează a fi încasată din contul Oxanei Zagaevschi constituie suma de 23 913, 67 lei. Totodată, prima instanță a ajuns la concluzia că acțiunea Olgăi Zagaevschi este neîntemeiată, dînsa neprezentînd probe pertinente și concludente în susținerea pretențiilor sale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Zagaevschi Oxana și admis apelul declarat de către Zagaevschi Serghei, casată hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015 în partea recunoașterii dreptului de proprietate al Oxanei Zagaevschi asupra automobilului de model „Toyota Yaris”, încasării din contul acesteia în beneficiul lui Serghei Zagaevschi a sumei de 23 913, 67 lei cu titlu de sultă și încasării cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care a fost admisă parțial pretenția Oxanei Zagaevschi cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie. S-a atribuit Oxanei Zagaevschi în proprietate automobilul de model „Toyota Yaris” cu n/î CQH 044, cu încasarea din contul dînssei în beneficiul lui Serghei Zagaevschi sumei de 42 913, 67 lei cu titlu de sultă. Pretenția Oxanei Zagaevschi cu privire la partajarea automobilelor de model „Skoda Fabia” și „Dacia Logan” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul Oxanei Zagaevschi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3305, 03 lei, cu respingerea pretenției de încasare a taxei de stat din contul lui Serghei Zagaevschi. În rest, hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015 a fost menținută.

Instanța de apel a conchis că ținînd cont de faptul că automobilele de model „Skoda Fabia” și „Dacia Logan” au fost vîndute în perioada în care părțile duceau un trai comun și aveau un buget comun, rezultă că banii primiți au fost folosiți în interesul familiei, Zagaevschi Oxana neprezentînd probe ce ar demonstra contrariul.

La 27 mai 2016, Zagaevschi Oxana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 și hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 17 aprilie 2015 în partea partajării automobilului de model „Toyota Yaris” cu achitarea sultei și încasării taxei de stat în mărime de 3305,03 lei, cu pronunțarea unei hotărîri noi de atribuire a automobilului dat în proprietatea Oxanei Zagaevschi și încasarea din contul lui Serghei Zagaevschi a cheltuielilor de judecată în sumă de 538, 05 lei ce constituie taxa de stat la depunerea apelului, 460 lei la depunerea recursului și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

În susținerea recursului, Zagaevschi Oxana invocă ilegalitatea și netemeinicia actului judecătoresc contestat. Consideră recurenta eronată concluzia instanței de apel precum că automobilele de model „Skoda Fabia” și „Dacia Logan” au fost înstrăinate în perioada în care părțile duceau un trai comun, dat fiind faptul că potrivit informației eliberate de ÎS „CRIS „Registru”” automobilele au fost reînmatriculate la 25 octombrie 2013 și respectiv 12 iulie 2013, adică în perioada în care soții nu locuiau împreună, iar procurile din 15 septembrie 2012 și 11 decembrie 2012 nu pot fi considerate ca contracte de vânzare-cumpărare. Astfel, ținând cont de faptul că banii primiți în urma înstrăinării acestor automobile au fost însușiți doar de către intimatul Zagaevschi Serghei, automobilul de model „Toyota Yaris” urmează a fi atribuit în proprietatea recurente-reclamante fără obligarea achitării unei sulte.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost expediată în adresa recurente Zagaevschi Oxana la 28 martie 2016 (f.d. 217, volumul I).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Zagaevschi Oxana la 27 mai 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 iunie 2016, în adresa intimatului Zagaevschi Serghei a fost expediată copia recursului declarat de către Zagaevschi Oxana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zagaevschi Oxana este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zagaevschi Oxana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii Zagaevschi Oxana precum că automobilele de model „Skoda Fabia” și „Dacia Logan” au fost înstrăinate în perioada cînd soții nu mai duceau un trai comun și procurile din 15 septembrie 2012 și 11 decembrie 2012 nu probează faptul înstrăinării acestora, din următoarele considerente.

Potrivit procurilor din 15 septembrie 2012 și 11 decembrie 2012, intimatul-pîrît Zagaevschi Serghei a încredințat lui Onel Gabriel-Florin și Rotaru Denis administrarea cu dreptul de a vinde, schimba, transmite în folosință gratuită sau în locațiune a automobilelor de model „Skoda Fabia” și „Dacia Logan”, ceea ce de fapt constituie înstrăinarea lor. Mai mult ca atît, aceste procuri sunt însoțite de recipise de primire a banilor de către Zagaevschi Serghei de la cumpărători.

Astfel, ținînd cont de faptul că pînă în luna iunie 2013 soții Zagaevschi Serghei și Zagaevschi Oxana au dus un trai și o gospodărie comună, banii primiți în urma înstrăinării automobilelor menționate au fost folosiți în interesul familiei, recurenta-reclamantă neprezentînd probe pertinente și concludente ce ar demonstra contrariul.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zagaevschi Oxana ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Zagaevschi Oxana, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic