

## DECIZIE

07 septembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinând recursurile declarate de către avocatul Mariana Cocoș, reprezentantul lichidatorului SRL „Nectar-Expo” și de către Tamara Crăciun, reprezentantulu lichidatorului SRL „Nectar-Expo”,

în procesul de insolabilitate al SRL „Nectar-Expo”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care a fost admisă contestația SRL „Nectar-Expo”,

### **constată:**

La 14 aprilie 2015, creditorul Gheorghe Baci a depus în instanță de insolabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL ”Nectar Expo”, din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL Nectar-Expo, prin desemnarea administratorului provizoriu Pelin Roman.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nectar Expo”. S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Nectar-Expo”, Roman Pelin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Nectar- Expo” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” administratorul autorizat Roman Pelin.

La 12 noiembrie 2015, reprezentantul debitorului SRL Nectar Expo, Tamara Crăciun a depus contestație, prin care a solicitat rectificarea sumelor incluse în tabelul definitiv și anume excluderea sumei de 98478,23 lei, care a fost introdusă eronat în tabelul definitiv al creanțelor creditorului Gheorghe Baci. Prin suplimentul la contestația depusă inițial au fost

adăugate următoarele cerințe: rectificarea sumei penalității din 1422 euro în 1334,44 euro, echivalentul a 27131,17 lei (conform cursului Băncii Naționale a Moldovei din 09 iunie 2015), cu titlu de penalitate în tabelul creanțelor de rangul VI, clasa II; recalcularea sumei de 2444,14 euro ca penalitate achitată în perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015, în 2071,44 euro penalitate calculată pentru perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015; includerea sumei de 42000 euro, echivalentul a 853923 lei (conform cursului Băncii Naționale-a Moldovei din 09 iunie 2015), în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” la rangul VI Clasa II (cu mențiunea recompensă); rectificarea sumei creanței garantate de 137044,24 euro, echivalentul a 2786314,97 lei (conform cursului Băncii Naționale a Moldovei din 09 iunie 2015), în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” la compartimentul creditori garantați.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 a fost admisă parțial contestația reprezentantului debitorului SRL „Nectar-Expo”, Crăciun Tamara cu privire, la rectificarea sumelor în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” cu privire la creditorul Gheorghe Baci. A fost admisă rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” în proces de faliment în partea excluderii sumei de 98478,23 lei (nouăzeci și opt mii patru sute șaptezeci și opt lei și douăzeci și trei bani) care a fost introdusă eronat în tabelul definitiv al creanțelor creditorului Gheorghe Baci. A fost admisă rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” în proces de faliment în partea sumei penalității din 1422 euro (o mie patru sute douăzeci și doi euro) în 1334,44 euro (o mie trei sute treizeci și patru euro și patruzeci și patru cenți), echivalentul a 27131,17 lei (douăzeci și șapte mii o sută treizeci și unu bani și șaptesprezece bani) (conform cursului Băncii Naționale a Moldovei din 09 iunie 2015), cu titlu de penalitate în tabelul creanțelor de rangul VI, clasa II. A fost admisă rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” în proces de faliment în partea sumei de 2444,14 euro (două mii patru sute patruzeci și patru euro și paisprezece cenți) în 2071,44 euro (două mii șaptezeci și unu euro și patruzeci și patru cenți) ca penalitate achitată în perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015. A fost obligat lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în proces de faliment, Roman Pelin, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” în proces de faliment și anume să excludă suma de 98478,23 lei (nouăzeci și opt mii patru sute șaptezeci și opt lei și douăzeci și trei bani) din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” creditorului Gheorghe Baci, să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” în partea penalității din suma de 1422 euro (o mie patru sute douăzeci și doi euro) în 1334,44 euro (o mie trei sute treizeci și patru euro și

patruzeci și patru cenți), echivalentul în lei la momentul intentării procesului de insolvență în privința SRL „Nectar-Expo”, cu titlu de penalitate în tabelul creanțelor de rangul VI, clasa II, din suma de 2444,14 euro (două mii patru sute patruzeci și patru euro și paisprezece cenți) în 2071,44 euro (două mii șaptezeci și unu euro și patruzeci și patru cenți) ca penalitate achitată. A fost respinsă cerința contestatarului privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” în proces de faliment în partea includerii sumei de 42000 euro (patruzeci și două mii euro) echivalentul a 853923 lei (opt sute cincizeci și trei mii nouă sute douăzeci și trei lei) (conform cursului Băncii Naționale a Moldovei din 09 iunie 2015), în tabelul definitiv al creanțelor SRL Nectar-Expo la rangul VI clasa II, ca neîntemeiată. A fost respinsă cerința contestatarului privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” în proces de faliment în partea sumei creanței garantate de 137044,24 euro (o sută treizeci și șapte mii patruzeci și patru euro și douăzeci și patru cenți), echivalentul a 2786314,97 lei (două milioane șapte sute optzeci și șase mii trei sute paisprezece lei și nouă zeci și șapte bani) (conform cursului Băncii Naționale a Moldovei din 09 iunie 2015), în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” la compartimentul creditorii garantati, ca fiind neîntemeiată.

La 02 iunie 2016 avocatul Mariana Cocoș, reprezentantul lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, solicitând casarea parțială a încheierii recurate în partea rectificării sumei creanței garantate a creditorului Gheorghe Baciuc în mărime de 133 641,43 euro.

În motivarea cererii a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, în partea ce ține de suma creanței garantate – recompensa de 42 000 euro, este soluționată greșit, iar instanța de insolvență nu a luat în considerare argumentele și probele aduse de reprezentanții lichidatorului SRL „Nectar-Expo”.

Susține recurentul că suma de 42 000 euro a fost stipulată în procesul verbal de conciliere a părților din 30 mai 2014, care menționează că SRL „Nectar-Expo” se obligă să achite suplimentar creditorului suma de 42 000 euro în calitate de recompensă pentru acordarea posibilității de achitare în rate și prelungire a termenului de achitare cu 1 an. Suma dată nu reprezintă o datorie și nu poate fi inclusă la rangul creanțelor garantate.

La 07 iunie 2016 Tamara Crăciun, reprezentantul lichidatorului SRL „Nectar-Expo”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, solicitând casarea parțială a încheierii recurate, în partea respingerii contestației.

În motivarea cererii a indicat că instanța de insolvență în mod eronat a reținut suma de 42 000 euro ca fiind bonus, deși aceasta reprezintă recompensa stabilită conform procesului verbal de conciliere din 25 martie 2014. În situația în care instanța de insolvență a reținut că în primul rând a fost stins bonusul, nu a fost explicat ce sumă a fost achitată de debitor și în ce perioadă, ori în speță au fost achitate următoarele sume: 41 512,85 euro, 12 500 lei și 98 478,23 lei.

Susține recurentul că suma de 42 000 euro, negociată în baza procesului verbal de conciliere din 25 martie 2014, nu este garantată printr-un contract de gaj sau ipotecă și nu constituie obiectul unui titlu executoriu, de aceea nu poate fi nicidecum inclusă în rangul I în Tabelul definitiv al creanțelor.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererile de recurs, referințe și în corespundere cu prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către avocatul Mariana Cocoș, reprezentantul lichidatorului SRL „Nectar-Expo” și de către Tamara Crăciun, reprezentantulu lichidatorului SRL „Nectar-Expo” urmează a fi admise din următoarele motive.

În speță, recurenții au contestat încheierea instanței de insolvență prin care a fost soluționată contestația SRL „Nectar-Expo” privind rectificarea unor sume din tabelul definitiv al creanțelor, doar în partea respingerii contestației.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvenței), procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.423 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii primei instanțe se examinează în recurs conform regulilor stabilite de capitolul XXXVIII.

Prin prisma prevederilor art.442 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs soluționează recursul împotriva încheierii primei instanței în limitele invocate de recurs, motiv pentru care instanța de recurs urmează să se expună asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 doar în partea contestată de recurenți.

Analizând încheierea contestată, în raport cu criticile invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că instanța de fond, s-a referit, în mod declarativ, la normele dreptului material, pe care a considerat că sunt aplicabile în speță, fără ca să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor administrate

în cadrul judecării pricinii pe care se întemeiază concluziile privitoare la aceste circumstanțe.

Se cere a fi precizat că, în sensul art.6 CEDO, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța, ori pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de insolabilitate precum că suma de 42 000 euro, a cărei rectificare în tabelul definitiv al creanțelor a fost solicitată de reprezentanții SRL „Nectar-Expo”, este bonusul care a fost achitat în procedura de executate în baza mai multor încasări, nu este susținută de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii. Însuși natura creanței contestate nu a fost determinată corect, nefiind clar temeiul în care aceasta a fost catalogată drept bonus, ori, întru susținerea concluziilor sale, instanța de insolabilitate a evitat cel puțin să facă careva trimiteri la norma de drept sau la înscrisurile anexate la dosar.

Prin procesul verbal de conciliere din 30 mai 2014, SRL „Nectar-Expo” și Gheorghe Baciuc au convenit asupra sumei de 42 000 euro, care se cuvine lui Gheorghe Baciuc cu titlu de recompensă pentru acordarea posibilității de achitare în rate a datoriei și prelungirea termenului de achitare (f.d.72). În baza procesului verbal menționat, părțile au convenit asupra graficului de achitare a datoriei și a recompensei, fără însă a stabili prioritatea unei plăți în detrimentul alteia, iar materialele dosarului confirmă cu certitudine că acest grafic nu a fost respectat.

Astfel, aprecierea instanței de insolabilitate precum că, din sumele achitate în cadrul executării silite a fost stinsă suma de 42 000 negociată în baza procesului verbal de conciliere din 30 mai 2014, iar suma de 42 000 euro contestată de reprezentanții lichidatorului SRL „Nectar-Expo” nu reprezintă decît o parte a împrumutului, este lipsită de o justificare, nefiind clare circumstanțele de care s-a ghidat instanța de insolabilitate. Însuși concluziile instanței de judecată la acest capitol sunt contradictorii, ori s-a constatat că suma pretinsă a fi bonus în mărime de 42 000 euro a fost stinsă, deși se menționează că în procedura de executare au avut loc mai multe încasări în quantum de 40 000 euro, care în mod evident nu pot acoperi întreaga sumă negociată de părți prin procesul verbal de conciliere din 30 mai 2014.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră că concluziile instanței de insolvabilitate sunt pripite, dictate de elucidarea incompletă și superficială a circumstanțelor cauzei, iar erorile admise în mod cert impun admiterea recursului și casarea încheierii recurate, fiind necesară rejudecarea cauzei în vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către avocatul Mariana Cocoș, reprezentantul lichidatorului SRL „Nectar-Expo” și de către Tamara Crăciun, reprezentantul lichidatorului SRL „Nectar-Expo”.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, în procesul de insolvabilitate al SRL „Nectar-Expo”, în partea respingerii pretențiilor privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nectar-Expo” și se remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas