

DECIZIE

07 septembrie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinând recursurile declarate de către Vera Solonari și avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țigănaș,
în procesul de insolvență al SRL „Ilimad-Construct”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, prin care a fost admisă contestația Casei Naționale de Asigurări Sociale,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2013 SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 29 octombrie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 03 martie 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Manalati Tair”. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv a fost stabilit pînă la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, la ora 11:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” – ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 s-a dispus destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în această funcție, administratorul autorizat, Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct” – Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad Construct” în procedura de faliment - Selevestru Irina.

La 14 aprilie 2016 creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat parțial creanțele creditorilor: Țiganaș Liviu, Mîrza Viorica și Solonari Vera, indicând că orice operațiune economico-financiară efectuată de contribuabil se consemnează la momentul întocmirii ei într-un document, care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, acest document poartă denumirea de document justificativ. Documentul justificativ este înscrisul întocmit de către un contribuabil, pe baza unei operațiuni economico-financiare, și care trebuie să cuprindă: denumirea documentului, denumirea/numele și prenumele și sediul/adresa persoanei fizice/juridice care întocmește documentul, numărul documentului și data întocmirii acestuia, menționarea părților operațiunii economico-financiare și atunci cînd este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia, datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare; numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 a fost admisă contestația înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale și validată Mîrza Viorica ca creditor garantat al debitorului SRL „Ilimad-Construct” cu suma de 28 080 euro, Țigănaș Liviu ca creditor garantat al debitorului SRL „Ilimad-Construct” cu suma de 21 624 euro, Solonari Vera ca creditor garantat al debitorului „Ilimad-Construct” cu suma de 45091,79 euro. În rest cererile de validare au fost respinse.

La 20 iunie 2016 Vera Solonari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă creanța garantată în mărime de 79 926 euro.

La 22 iunie 2016 avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țiganaș, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate.

La 25 iulie 2016 avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țiganaș a depus supliment la cererea de recurs, indicînd că, la emiterea încheierii recurate, instanța de insolvență a dat o apreciere arbitrară probelor, a aplicat norma materială care nu trebuia aplicată și nu a aplicat normele materiale care urmau a fi aplicate.

Susține recurentul că prin ordinul de încasare a numeralului nr.11411 din 23.09.2008 pentru suma de 217 878 lei; ordinul de încasare a numeralului nr.11075 din 13.10.2008 pentru suma de 100 000 lei; cît și procesele-verbale de achitare a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcție, semnate de directorul SRL „Ilimad-Construct”, privind achitarea etapei a III-a în sumă de 7 226,90 euro; achitarea etapei a IV-a în sumă de 7 226,90 euro; achitarea etapei a V-a în sumă de 3 000 euro și achitarea etapei a VI-a în sumă de 6 500 euro, se

confirmă operațiunea economică-financiară a contribuabilului, care se consemnează la momentul întocmirii ei.

La 18 august 2016 Vasile Vutcarău, creditorul SRL „Ilimad-Construct”, a depus referință la recursul declarat de avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țiganaș, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

La 19 august 2016 lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment, Irina Selevestru, a depus referință la recursul declarat de avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țiganaș, solicitând respingerea cererii, ori recurentul nu a demonstrat și nu a prezentat careva probe veridice întru susținerea celor invocate, argumentele sale fiind declarative și neîntemeiate.

La 23 august 2016 Vasile Vutcarău, creditorul SRL „Ilimad-Construct”, a depus referință la recursul declarat de Vera Solonari, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

La 24 august 2016 Vera Solonari a depus cerere de recurs motivată, solicitând casarea încheierii recurate în partea admiterii contestației și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă creanța în sumă de 71 959,70 euro.

În motivarea cererii a indicat că instanța de insolabilitate nu a luat în calcul achitățile efectuate în contul investițiilor dovedite prin procesele-verbale pentru suma de 66 784 lei/ 4000 euro; suma de 241 920 lei/ 15 000 euro; inclusiv recipisele notificate în procesele verbale a administratorului SRL „Ilimad-Construct”, V.Mîrzac, la 11.08.2011 – 2 000 euro; la 15.11.2011 – 2 000 euro; la 25.11.2011 – 4 000 euro.

Susține recurenta că instanța de insolabilitate nu a luat în considerație clauzele contractuale ce țin de obligația beneficiarului de a achita plata conform graficului și că obligația ținerii contabilității este pusă în sarcina administrației entității.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererile de recurs, referințe și în corespundere cu prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Vera Solonari și avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țigănaș urmează a fi respinse din următoarele motive.

În speță, recurenții au contestat încheierea instanței de insolabilitate prin care a fost soluționată contestația Casei Naționale de Asigurări Sociale asupra creanțelor lui Liviu Țigănaș, Viorica Mîrza și Vera Solonari față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind validate în parte creanțelor creditorilor.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolabilității), procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.423 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii primei instanțe se examinează în recurs conform regulilor stabilite de capitolul Capitolul XXXVIII.

Prin prisma prevederilor art.442 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs soluționează recursul împotriva încheierii primei instanței în limitele invocate de recurs, motiv pentru care instanța de recurs urmează să se expună asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 doar în partea în care a fost contestată de către Vera Solonari și respectiv, avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țigănaș.

Cu referire la recursul declarat de Vera Solonari, Colegiul notează că instanța de insolabilitate a reținut ca nefiind confirmate și probate creanțele pretinse în baza procesului-verbal de achitare a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcție în sumă de 15 000 euro sau 241 920 lei (f.d.230,Vol.1); recipiselor pentru sumele de 2 000 euro și 4 000 euro (f.d.230,Vol.1); procesului-verbal de achitare a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcție în sumă de 4 000 euro sau 66 784 lei (f.d.231,Vol.1) și recipisei pentru suma de 2 000 euro (f.d.231,Vol.1).

Cu referire la recursul declarat de avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țigănaș, Colegiul notează că instanța de insolabilitate a reținut ca nefiind confirmate și probate creanțele pretinse în baza procesului-verbal de achitare a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcție în sumă de 7 226,90 euro sau 98 285,84 lei (f.d.42,Vol.2); procesului-verbal de achitare a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcție în sumă de 7 226,90 euro sau 98 285,84 lei (f.d.43,Vol.2); procesului-verbal de achitare a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcție în sumă de 3 000 euro sau 49 686 lei (f.d.44;Vol.2) și procesului-verbal de achitare a contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcție în sumă de 6 500 euro sau 108 088 lei (f.d.45;Vol.2).

Conform art.141 alin.(3) din Legea insolabilității, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Astfel, în baza înscrisurilor menționate supra, Liviu Țigănaș și Vera Solonari, au solicitat validarea creanțelor față de SRL „Ilimad-Construct”, născute ca urmare a pretensei executării a obligațiilor asumate prin contractele cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate cu nr.01-09-08 din 23 septembrie 2008 (f.d.27,Vol.2) și respectiv, nr.03-10-08 din 09 septembrie 2008 (f.d.201;Vol.1).

Reieșind din specificul litigiului în cauză și în special avînd în vedere calitatea pe care o are intimatul SRL „Ilimad-Construct”, ca fiind o persoană juridică cu scop lucrativ, Colegiul remarcă că instanța de insolabilitate în mod just a reținut

normele de drept care guvernează raportul juridic litigios și corect a aplicat prevederile Legii contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, ori în situația în care se pretinde existența anumitor creanțe față de persoana juridică SRL „Ilimad-Construct”, născute plăților/achitării în baza contractelor încheiate cu aceasta, se impune confirmarea acestor tranzacții nemijlocit prin prisma prevederilor Legii citate supra.

Conform art.19 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității citate supra, faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului.

Alin.(6) al aceluiași articol prevede cu suficientă claritate elementele obligatorii pentru documentele primare întocmite și anume: a) denumirea și numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entității în numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – codul personal; e) conținutul faptelor economice; f) etaloanele cantitative și valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcția, numele, prenumele și semnătura, inclusiv digitală, a persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice.

Analizînd înscrisurile invocate de recurenți întru susținerea pretențiilor și raportînd conținutul lor la prevederile de drept citate supra, Colegiul consideră ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvență privind imposibilitatea catalogării acestora ca fiind documente justificative, în condițiile în care nu întrunesc condițiile esențiale stabile de lege, iar materialele dosarului nu permit constatarea efectuării tranzacțiilor pretinse și identificarea acestora în contabilitatea SRL „Ilimad-Construct”. În susținerea acestei concluzii, Colegiul reține că, odată ce recurenții au efectuat anumite tranzacții/achitări cu SRL „Ilimad-Construct”, pentru care au obținut documente confirmative – ordine de plată și bonuri de încasare a numerarului, este critică argumentarea lor precum că ulterior au optat pentru efectuarea aceluiași tipuri de tranzacții/achitări, însă în lipsa cărorva documente confirmative – ordine de plată și bonuri de încasare a numerarului. Mai mult ca atît, însuși conținutul acestor înscrisuri urmează a fi apreciat critic, în condițiile în care acestea evidențiază raporturi juridice dintre V.Mîrzac și V. Solonari și respectiv, dintre V.Mîrzac și L.Țigănaș, dar nu dintre recurenți și SRL „Ilimad-Construct”.

Din aceste considerente, Colegiul consideră soluția instanței de insolvență ca fiind întemeiată, ori încheierea recurată a fost emisă ca urmare a elucidării corecte a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, motiv pentru care aceasta necesită a fi menținută.

Totodată, Colegiul notează că atât argumentele invocate de Vera Solonari, cât și argumentele invocate de avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țigănaș, nu sunt întemeiate și nu pot fi reținute întru admiterea recursurilor, ori aceștia au eșuat să probeze tranzacțiile/achitățile pretinse, iar referirea formală la normele de drept aplicabile speței nu evidențiază netemeinicia concluziilor instanței de insolvabilitate și nici nu combat constatările acesteia.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Vera Solonari și avocatul Ion Stegărescu, în interesele lui Liviu Țigănaș împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016, prin care a fost admisă contestația Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 în procesul de insolvabilitate al SRL „Ilimad-Construct”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas