

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Cooperativa de construcție a locuințelor nr.137,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Centrala Electircă de Termoficare nr.2” (SA „Termoelectrica) în procedura falimentului împotriva Cooperativa de construcție a locuințelor nr.137 privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cooperativa de construcție a locuințelor nr.137,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2014 SA „Centrala Electircă de Termoficare nr.2” în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativa de construcție a locuințelor nr.137 (în continuare CCL nr.137), solicitînd încasarea sumei de 2 189 042,05 lei cu titlu de datorie pentru energia termică furnizată.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 11 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost încasat din contul CCL nr.137 în beneficiul SA „Centrala Electircă de Termoficare nr.2” suma de 618 996 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată pînă în luna martie 2014 și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 18 569 lei.

La 18 februarie 2016 CCL nr.137, în persoana președintelui Vasile Petrachi, a contestat hotărîrea instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de CCL nr.137, ca fiind depusă în afara termenului legal și fără a fi solicitată repunerea în termen.

La 03 iunie 2016 CCL nr.137, în persoana președintelui Vasile Petrachi, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea cererii a indicat că pricina civilă în cauză a fost examinată în lipsa CCL nr.137, fiind lipsiți în mod abuziv de dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CCL nr.137 urmează a fi respins din următoarele motive.

Specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În speță, la 11 iunie 2015 Judecătoria sectorului Botanica municipiul Chișinău a adoptat hotărârea prin care a fost admisă acțiunea SA „Centrala Electircă de Termoficare nr.2” (f.d.70).

Ulterior, abia la 18 februarie 2016 CCL nr.137 a fost contestată hotărârea instanței de fond (f.d.79-80).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 18 februarie 2016, după mai mult de 8 luni de zile de la data pronunțării hotărârii, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută corect de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.113 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Conform art.116 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Se cere a fi precizat că din oficiu termenul de îndeplinire a unui act de procedură nu poate fi restabilit.

Astfel, deși în speță cererea de apel cu certitudine a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de Lege în acest sens, CCL nr.137 a evitat solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care instanța de apel în mod just a apreciat că cererea de apel a fost depusă tardiv.

Avînd în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, nefiind solicitată repunerea în termenul de declarare a apelului, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de CCL nr.137 ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de construcție a locuințelor nr.137.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, SA „Centrala Electircă de Termoficare nr.2” în procedura falimentului împotriva Cooperativa de construcție a locuințelor nr.137 privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas