

prima instanță: S. Bleșceaga
(Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Traciuc, G. Dașchevici, Iu. Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-976/16

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Judecătorii	Iulia Sîrcu Iuliana Oprea, Ion Druță Nicolae Craiu, Mariana Pitic
---	---

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către Cotorobai Grigore și Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cotorobai Grigore împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Cotorobai Grigore și Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2015, Cotorobai Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu.

În motivarea acțiunii reclamantul invocă că prin ordinul nr. 84-p din 16 aprilie 2014, a fost angajat în cadrul Agenției Naționale Transport Auto în calitate de specialist principal Direcția control transport cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele, începând cu data de 16 aprilie 2014, cu un termen de probă de trei luni și salariul lunar în mărime de 4900 lei, conform schemei de încadrare. În

funcția dată a activat pînă la data de 21 ianuarie 2015, fiind eliberat din funcție în baza ordinului nr. 9-p din aceeași dată.

Menționează că ordinul de eliberare din funcție este ilegal, deoarece a fost emis în perioada cînd se afla în concediu medical și revenind, a fost familiarizat de către angajator cu conținutul ordinului de eliberare din funcție, fără a i cere careva explicații sau a i se prezenta materialele video.

Indică reclamantul că reieșind din conținutul ordinului nr. 9-p din 21 ianuarie 2015, dînsul a fost concediat în baza raportului Centrului Național Anticorupție nr. 06/4-07 din 27 noiembrie 2014 privind rezultatele negative ale testării integrității profesionale, înregistrat la Agenția Națională Transport Auto la 28 noiembrie 2014 cu nr. 01//12154.

Afirmă Cotorobai Grigore că contrar prevederilor Legii privind testarea integrității profesionale nr. 325 din 23 decembrie 2013, dînsul nu a fost informat de către pîrîtă, contra semnătură, despre posibilitatea de a fi supus testului de integritate profesională, or, legea nu prevede sancționarea funcționarului în cazul cînd nu i s-a adus la cunoștință despre posibilitatea testării.

Solicită reclamantul declararea ca fiind contrară legii testarea profesională ca act și operațiune, precum și rezultatului testării care a stat la baza emiterii ordinului de eliberare din funcție, anularea ordinului nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 emis de Agenția Națională Transport Auto, restabilirea în funcția de inspector principal Direcția control transport cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și radierea din cazierul integrității profesionale a Centrului Național Anticorupție.

La 10 august 2015, Cotorobai Grigore a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a concretizat că solicită încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă 21 ianuarie 2015 – 13 august 2015 în mărime de 98 045, 42 lei. În rest, pretențiile au rămas nemodificate.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a anulat ordinul nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 emis de Agenția Națională Transport Auto cu privire la încetarea raportului de muncă cu Cotorobai Grigore în baza art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, art. 6 alin. (2) lit. a) și art. 16 alin. (2) din Legea privind testarea integrității profesionale și s-a restabilit Cotorobai Grigore în funcția de inspector principal Direcția control transport cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto. S-a încasat din contul Agenției Naționale Transport Auto în beneficiul lui Cotorobai Grigore salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă 21 ianuarie 2015 – 13 august 2015 în sumă de 73 398 lei. În rest, pretențiile cu privire la contestarea procedurii ce a stat la baza adoptării actului administrativ și radierea din cazierul integrității profesionale a Centrului Național Anticorupție, au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, în conformitate cu art. 256 CPC, s-a dispus executarea imediată a hotărîrii judecătorești în partea restabilirii în funcție și încasării unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 10 837, 43 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, au fost respinse apelurile declarat de către Cotorobai Grigore și Agenția Națională Transport Auto și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015.

La 19 aprilie 2016, Agenția Națională Transport Auto a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Recurenta în motivarea recursului a invocat interpretarea legii în mod eronat de către instanțele ierarhic inferioare. Indică că argumentul primei instanțe și instanței de apel precum că Cotorobai Grigore în ziua concedierii se afla în concediu medical, nu poate fi luat în considerație, deoarece la data concedierii – 21 ianuarie 2015, când intimatului-reclamant i-a fost adus la cunoștință ordinul de concediere, ultimul nu a făcut mențiunea corespunzătoare pe ordin despre aflarea sa în concediu medical și nu a anunțat despre aceasta în nici un mod.

Menționează Agenția Națională Transport Auto că certificatul medical seria 01 nr. 1822769 a fost prezentat de către Cotorobai Grigore doar instanței de judecată, recurenta-pîrîță aflînd despre existența acestuia doar în ședința de judecată. Astfel, este nejustificată concluzia instanței de fond precum că certificatul medical prezentat de reclamant trebuia să fie luat în considerație de către direcțiile responsabile ale agenției.

Afirmă recurenta că a respectat întru totul procedura de concediere prevăzută de Codul muncii și Legea privind testarea integrității profesionale, legalitatea concedierii fiind recunoscută atît prin decizia Curții de Apel, cît și prin hotărîrea primei instanțe.

La 20 aprilie 2016, și Cotorobai Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea în parte a deciziei recurate și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului, recurentul a invocat interpretarea eronată de către instanțele ierarhic inferioare a Legii privind testarea integrității profesionale, și anume că dînsul trebuia să cunoască despre posibilitatea supunerii testului de integritate profesională prevăzută de Legea menționată, deoarece legea dată a fost mediatizată intens. Or, mediatizarea legii nu exclude executarea obligației de către angajator de a informa contra semnătură agenției publice despre posibilitatea supunerii testului de integritate profesională.

Menționează Cotorobai Grigore că intimata-pîrîță intenționat a dus în eroare instanța de fond prin prezentarea certificatului cu privire la salariul mediu lunar în mărime de 10 837, 43 lei, deoarece dînsul a prezentat un alt certificat în mărime de 14 489, 48 lei, angajatorul motivînd că contabilul a calculat în mod greșit quantumul salariului mediu lunar.

Ulterior, prin suplimentul la recurs, adresat instanței de recurs la 06 septembrie 2016, Cotorobai Grigore n-a susținut recursul său în privința quantumului salariului încasat pentru lipsa forțată de la serviciu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei redactate integral a Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, a fost expediată în adresa părților la 08 aprilie 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 1493 (f.d. 201).

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de Agenția Națională Transport Auto și Cotorobai Grigore la 19 aprilie 2016 și respectiv 20 aprilie 2016, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 26 mai 2016 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor declarate de către Agenția Națională Transport Auto și Cotorobai Grigore cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 21 iunie 2016 Cotorobai Grigore a depus referință la recursul declarat de către Agenția Națională Transport Auto, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia, solicitând respingerea recursului menționat. De asemenea, menționează că Agenția Națională Transport Auto cunoștea că Cotorobai Grigore se afla în concediu medical, însă contrar prevederilor Codului muncii a dispus concedierea acestuia. Mai mult ca atât, însăși intimata prin scrisoarea nr. 02/1-131 din 20 ianuarie 2015 informează Centrul Național Anticorupție despre faptul că Cotorobai Grigore la situația din 20 ianuarie 2015 se află în concediu medical.

Intimații Agenția Națională Transport Auto și Centrul Național Anticorupție nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 recursurile declarate de către Cotorobai Grigore și Agenția Națională Transport Auto au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Agenția Națională Transport Auto este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul declarat de către Cotorobai Grigore întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015 în partea respingerii pretenției privind anularea ordinului nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 al Agenției Naționale Transport Auto ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite de Legea privind testarea integrității profesionale, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, prin care de admis pretenția dată, în rest, hotărîrea primei instanțe și decizia Curții de Apel Chișinău de menținut, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Conform art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Potrivit art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea privind testarea integrității profesionale nr. 325 din 23 decembrie 2013, în vigoare din 14 februarie 2014, entitățile publice au următoarele obligații: de a informa agenții publici, contra semnătură, despre posibilitatea de a fi supuși testului de integritate profesională. Informarea se va face la numirea în funcție a noilor angajați, iar în cazul agenților publici încadrați la momentul intrării în vigoare a prezentei legi – în termenul prevăzut în dispozițiile finale și tranzitorii.

Iar art. 22 alin. (1) din aceeași Lege prevede că în termen de 10 zile de la publicarea prezentei legi, entitățile publice care cad sub incidența ei informează, contra semnătură, agenții publici despre posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională. Refuzul de a semna nu exonerează agenții publici de răspunderea disciplinară în cazul unui rezultat negativ al testului de integritate profesională.

Conform art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru alte motive prevăzute de prezentul cod și de alte acte legislative.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin ordinul nr. 84-p din 16 aprilie 2014, emis după intrarea în vigoare a Legii susmenționate, Cotorobai Grigore a fost angajat în funcția de specialist principal Direcția control transport cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele, în cadrul Agenției Naționale Transport Auto.

La 14 februarie 2014, Centrul Național Anticorupție a expediat în adresa ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor demersul nr. 06/548, prin care a informat că începând cu 14 august 2014, vor fi supuși testării integrității profesionale angajații din cadrul entității publice pe care o conduce și cei încadrați în structurile organizaționale din sfera de competență, ce cad sub incidența art. 4 și anexei la Legea privind testarea integrității profesionale nr. 325 din 23 decembrie 2013, iar în termen de zece zile are obligația de a informa contra semnătură angajații despre posibilitatea aplicării testului.

Se reține că materialele dosarului nu conțin probe privind respectarea de către angajator - Agenția Națională Transport Auto, a prevederilor art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, și anume, despre informarea contra semnătură la numirea în funcție a recurentului-reclamant Cotorobai Grigore despre posibilitatea de a fi supus testului de integritate profesională.

Mai mult ca atât, această încălcare a prevederilor Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 din partea angajatorului - Agenția Națională Transport Auto a avut loc în perioada după recepționarea de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a demersului Centrului Național Anticorupție nr. 06/548 din 14 februarie 2014.

La 27 noiembrie 2014, Centrul Național Anticorupție a remis Agenției Naționale Transport Auto raportul privind rezultatele negative ale testării integrității profesionale a lui Cotorobai Grigore pentru aplicarea măsurilor disciplinare conform prevederilor art. 16 din Legea privind testarea integrității profesionale.

Prin ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr. 9-p din 21 ianuarie 2015, Cotorobai Grigore a fost concediat din funcția deținută, pentru rezultatul negativ al testului de integritate profesională, admiterea în activitatea sa a actelor de corupție, actelor conexe corupției și faptelor de comportament corupțional.

Verificînd legalitatea actului administrativ contestat, ordinului nr. 9-p din 21 ianuarie 2015, instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că concedierea lui Cotorobai Grigore a avut loc cu respectarea procedurii stabilite de Legea privind testarea integrității profesionale, iar pretenția reclamantului cu privire la declararea ca fiind contrară legii a procedurii ce a stat la baza emiterii ordinului de concediere este neîntemeiată. Însă, din motiv că ordinul de eliberare din funcție a lui Cotorobai Grigore a fost emis în perioada cînd acesta s-a aflat în concediu medical, instanțele au conchis că actul administrativ contestat urmează a fi anulat, cu restabilirea recurentului-reclamant în funcția anterior deținută.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că atît hotărîrea primei instanțe, cît și decizia instanței de apel în această parte urmează a fi casate ca fiind emise cu interpretarea eronată a normelor de drept.

La caz, temei pentru emiterea ordinului nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 cu privire la concedierea lui Cotorobai Grigore a servit raportul Centrului Național Anticorupție privind rezultatele negative ale integrității profesionale nr. 07 din 27 noiembrie 2014, în conținutul căruia s-au relevat faptele comise de agentul public Cotorobai Grigore, ce contravin prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea privind testarea integrității profesionale – agenții publici au obligația să nu admită în activitatea lor acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional.

Reieșind din prevederile art. 7 alin. (2) lit. a) și 22 alin. (1) din Legea menționată, citate supra, entitățile publice sunt obligate să informeze în prealabil agenții publici contra semnătură despre posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională, iar refuzul de a se semna nu îi exonerează de răspunderea disciplinară în cazul unui rezultat negativ al testului de integritate profesională.

Contrar prevederilor legale enunțate, Agenția Națională Transport Auto nu și-a onorat obligația legală de informare contra semnătură a agentului public Cotorobai Grigore despre posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională. Or, în lista angajaților publici care au fost informați contra semnătură, salariatul Cotorobai Grigore nu se regăsește.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 de concediere a lui Cotorobai Grigore a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite de art. 7 alin. (2) lit. a) și 22 alin. (1) din Legea privind testarea integrității profesionale, concluzia instanțelor ierarhic inferioare precum că informarea contra semnătură a agenților publici nu este o condiție obligatorie de inițiere a testării integrității profesionale, fiind eronată și arbitrară.

Se accentuează că informarea agentului public vizează posibilitatea supunerii pe viitor a controlului de integritate profesională și nicidecum efectuarea propriu-zisă a verificării integrității care poartă un caracter confidențial. Instanța de

recurs nu neagă importanța obiectivelor urmărite prin implementarea Legii privind testarea integrității profesionale, însă sancționarea disciplinară a agentului public ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională, necesită a fi efectuată cu respectarea prevederilor legale.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide asupra ilegalității ordinului Agenției Naționale Transport Auto nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 de concediere a lui Cotorobai Grigore, acesta fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite prin Legea privind testarea integrității profesionale.

Referitor la argumentele recurente Agenția Națională Transport Auto, precum că recurentul-reclamant Cotorobai Grigore n-a anunțat administrația despre faptul că se află în concediu medical și respectiv angajatorul n-a știut despre aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, instanțele ierarhic inferioare apreciindu-le în modul corespunzător.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârile instanțelor judecătorești ierarhic inferioare parțial sunt neîntemeiate, fiind constatată într-o manieră certă interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Agenția Națională Transport Auto este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar recursul declarat de către Cotorobai Grigore întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015 în partea respingerii pretenției privind anularea ordinului nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 al Agenției Naționale Transport Auto ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite de Legea privind testarea integrității profesionale, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care de admis pretenția dată, în rest, hotărârea primei instanțe și decizia Curții de Apel Chișinău de menținut.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Se admite recursul declarat de către Cotorobai Grigore.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cotorobai Grigore împotriva Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, în partea respingerii pretenției privind anularea ordinului nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” ca fiind emis cu încălcarea

procedurii stabilite de Legea privind testarea integrității profesionale, și pronunțată în această parte o hotărâre nouă prin care:

Se admite pretenția lui Cotorobai Grigore privind anularea ordinului nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite de Legea privind testarea integrității profesionale.

Se anulează ordinul Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr. 9-p din 21 ianuarie 2015 de concediere a lui Cotorobai Grigore, ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite de Legea privind testarea integrității profesionale.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Nicolae Craiu

Mariana Pitic