

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Ion Druță
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire
depusă de către Primăria orașului Edineț și Primarul orașului Edineț,

în pricina civilă a Întreprinderii Municipale „Spații Verzi Edineț”, în
procedura simplificată a falimentului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 prin care a
fost respins recursul declarat de către Consiliul orășenesc Edineț și menținută
hotărîrea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 06 februarie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat raionul Edineț a depus
cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința
ÎM „Spații Verzi Edineț”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2015 a fost admisă
spre examinare cererea introductivă a IFS Edineț cu privire la intentarea procedurii
de insolabilitate în privința ÎM „Spații Verzi Edineț”, cu numirea lui Cernei
Vadim în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015 a fost constatată
insolabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului față de ÎM „Spații
Verzi Edineț”, lichidator fiind numit Cernei Vadim, deținătorul autorizației nr. 113
din 14 ianuarie 2015.

La 07 octombrie 2015, lichidatorul Cernei Vadim a depus cerere privind
tragerea la răspundere subsidiară a asociatului ÎM „Spații Verzi Edineț”, în
procedura simplificată a falimentului - Consiliul orășenesc Edineț.

În motivarea cererii a invocat că potrivit extrasului din Registrul de stat al
persoanelor juridice, asociat al debitorului este Consiliul orășenesc Edineț, care
era obligat în conformitate cu art. 14 alin. (1) din Legea insolabilității să depună
cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința
ÎM „Spații Verzi Edineț”, fapt ce atrage după sine necesitatea aplicării
prevederilor art. 248 alin. (1) lit. h) din aceeași lege.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Cernei Vadim, cu încasarea din contul Consiliului orășenesc Edineț a sumei de 210283,21 lei în beneficiul ÎM „Spații Verzi Edineț”, în procedura simplificată a falimentului.

La 19 februarie 2016, Consiliul orășenesc Edineț a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la tragerea la răspundere subsidiară ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, a fost respins recursul declarat de către Consiliul orășenesc Edineț și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016.

La 28 iunie 2016, Primăria or. Edineț și Primarul or. Edineț au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016.

Revizuenții în motivarea cererii de revizuire invocă că atât Curtea de Apel Bălți, cât și Curtea Supremă de Justiție, la examinarea pricinii nu au atras în proces Primăria or. Edineț și Primarul or. Edineț, ale căror drepturi au fost lezate prin pronunțarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016.

Susține revizuentul că Consiliul orășenesc Edineț este o autoritate reprezentativă și deliberativă, pe când elaborarea și executarea bugetului orașului Edineț îi revin Primarului or. Edineț și Primăriei or. Edineț.

Solicită Primăria or. Edineț și Primarul or. Edineț, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 și hotărârii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La 22 iulie 2016 în adresa lichidatorului ÎM „Spații Verzi Edineț”, Cernei Vadim, a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

La 03 august 2016, intimatul lichidatorul Cernei Vadim a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Primăria or. Edineț și Primarul or. Edineț, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) CPC rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în

proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Or, potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanța de insolabilitate pe parcursul examinării cauzei incorect a determinat cercul subiecților raportului material litigios, or, potrivit prevederilor art. art 15 alin. (1) și 248 alin. (1) lit. f) și h) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, doar Consiliului orașenesc Edineț, în calitate de fondator (asociat) al ÎM „Spații Verzi Edineț”, îi este imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, care urmează să suporte o parte din datoriile ultimului.

Atribuțiile Primăriei or. Edineț și Primarului or. Edineț ca organe responsabile de elaborarea și executarea bugetului orașului Edineț, țin doar de procedura de executare a hotărârilor instanțelor de judecată și nu schimbă subiecții raportului material litigios.

Prin urmare, instanța de revizuire conchide că prin emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 și hotărârii Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2016, nu au fost afectate drepturile revizuenților Primăria or. Edineț și Primarul or. Edineț.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice

presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenții Primăria or. Edineț și Primarul or. Edineț, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuenți sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Primăria or. Edineț și Primarul or. Edineț ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Primăria orașului Edineț și Primarul orașului Edineț împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, în pricina civilă a Întreprinderii Municipale „Spații Verzi Edineț”, în procedura simplificată a falimentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Nicolae Craiu

Mariana Pitic