

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
judecătorii: Ion Druță, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design”,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2014, SRL „Lundas-Trans” s-a adresat cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Lundas-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Lundas-Trans”.

La 23 iulie 2014, a fost petrecută adunarea de raportare a creditorilor SRL „Lundas Trans”, la care s-a hotărât intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea SRL „Lundas Trans”, propusă candidatura lichidatorului Serghei Tanasiev, stabilită remunerația acestuia și ales comitetul creditorilor.

La 23 iulie 2014, SRL „Garda” a depus cerere cu privire la substituirea creditorului SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit”.

La 28 iulie 2014, creditorul chirografar SRL „Garda” a depus cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Lundas Trans”, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare, dizolvată SRL „Lundas Trans” și desemnat Tanasiev Sergiu în calitate de lichidator al SRL „Lundas Trans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 a fost admisă cererea de substituire a SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit” și modificat tabelul creanțelor prin substituirea creditorului SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 a fost respinsă cererea SRL „Garda” de anulare a hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas Trans”, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „Verdelit”, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care a fost respinsă cererea SRL „Garda” de anulare a hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas Trans”, ca fiind neîntemeiată și încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Lundas Trans”, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

La 02 octombrie 2014, a fost petrecută o altă adunare a creditorilor SRL „Lundas Trans”, fiind hotărâtă intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea SRL „Lundas Trans”, propusă candidatura lichidatorului Serghei Tanasiev și ales comitetul creditorilor.

La 06 octombrie 2014, SRL „Verdelit” a depus cerere cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor SRL „Lundas Trans” din 02 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de anulare a hotărârilor adunării creditorilor a SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Lundas Trans” prin valorificarea și lichidarea masei debitoare și desemnat Tanasiev Sergiu în calitate de lichidator al SRL „Lundas Trans”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 au fost respinse recursurile declarate de către administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Lundas Trans”, Viorel Soltan și SRL „Verdelit” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către administratorul insolvabilității SRL „Lundas Trans”, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 cu reținerea pricinii civile în Curtea Supremă de Justiție spre rejudecarea recursurilor declarate de administratorul insolvabilității SRL „Lundas Trans”, Viorel Soltan și SRL „Verdelit”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, au fost admise recursurile declarate de administratorul insolvabilității SRL „Lundas Trans”, Viorel Soltan și SRL „Verdelit”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, au fost admise cererile creditorului SRL „Verdelit” și anulate integral hotărârile adoptate la adunările creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, a fost respins recursul declarat de SRL „Rigo Prim” și SRL „RS Tyres Grup” și admis recursul declarat de SRL „Luminav Grup”, Fisar Enterprises Corp și SRL „Auto Asia”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 în partea anulării integrale a hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 și emisă în această parte o hotărâre nouă de respingere a cererii creditorului SRL „Verdelit” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 23 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Lundas-Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. A fost investit Tanasiev Sergiu în funcția de lichidator al SRL „Lundas-Trans”, cu autorizarea acestuia de a începe procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 06 aprilie 2016, creditorul SRL „Verdelit” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire a indicat că procesul-verbal al adunării creditorilor din 23 iulie 2014, a fost depus la 25 iulie 2014 pentru validare în instanța de insolvență de către fostul administrator Gîndea Anatolie, dată la care acesta nu mai era în funcția de administrator. Astfel, instanța de insolvență, la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, nu a ținut cont de faptul că cererea din 25 iulie 2014 și procesul-verbal al adunării creditorilor din 23 iulie 2014 au fost depuse de către o persoană neîmputernicită. Or, potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, Gîndea Anatolie a fost destituit din funcția de administrator al insolvenței SRL „Lundas-Trans”, cu desemnarea lui Soltan Viorel în această funcție, încheiere menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014.

Consideră SRL „Verdelit” că începînd cu 14 iulie 2014, doar Soltan Viorel era împuternicit de a depune în instanța de insolvență pentru a fi validate, hotărîrile adunării creditorilor din 23 iulie 2014. În speță, Soltan Viorel nu a solicitat validarea hotărîrilor date, din contra le-a contestat la 06 august 2014.

Solicită admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, cu emiterea unei hotărîri noi sub formă de încheiere de restituire a cererii fostului administrator al insolvenței Gîndea Anatolie din 25 iulie 2014 cu privire la intentarea procedurii de faliment a debitorului, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Verdelit” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016.

La 20 mai 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, SRL „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și SRL „Vox-Design” au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 și scoaterea de pe rol a cererii fostului administrator al insolvenței Gîndea Anatolie din 25 iulie 2014 cu privire la intentarea procedurii de faliment a debitorului, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită.

În motivarea recursului, recurenții indică că încheierea din 18 mai 2016 contravine prevederilor art. art. 102-105, 452 alin. (3) CPC, și anume, instanța de insolvență nu a citat participanții la proces și a examinat cererea de revizuire fără a avea dovada de înștiințare legală a revizuentului.

La 08 august 2016, recurenții au depus recurs suplimentar, invocînd că Curtea de Apel Chișinău a dat o apreciere arbitrară circumstanțelor invocate de către revizuentul SRL „Verdelit”, fără a se expune asupra faptului dacă Gîndea Anatolie avea împuterniciri să depună în instanța de insolvență hotărîrea adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 de intentare a procedurii de faliment a debitorului.

Suștin recurenții că după emiterea încheierii supuse revizuirii, le-au devenit cunoscut faptul că administratorul insolvenței Soltan Viorel nu a solicitat validarea hotărîrilor adunării creditorilor din 23 iulie 2014, ci doar a depus contestații asupra acestora, or, începînd cu data de 14 iulie 2014, doar Soltan Viorel era împuternicit de a depune în instanța de insolvență pentru a fi validate, hotărîrile adunării creditorilor din 23 iulie 2014.

La 08 iunie 2016, în adresa intimă SRL „Lundas-Trans” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și SRL „Vox-Design” și respectiv la 10 august 2016, a fost expediată copia recursului suplimentar, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 23 august 2016, lichidatorul SRL „Lundas-Trans”, Tanasiev Sergiu, a depus referință, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, deoarece circumstanța nou-descoperită invocată de către revizuentul SRL „Verdelit”, a fost cunoscută de către acesta anterior, argumentele menționate fiind declarative și neîntemeiate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurenții SRL „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și SRL „Vox-Design” au invocat în recurs că instanța de insolvență a examinat cererea de revizuire fără a cita revizuentul SRL „Verdelit”.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și al încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, rezultă că în ședința de judecată de examinare a cererii de revizuire s-a prezentat doar lichidatorul SRL „Lundas-Trans”, Tanasiev Sergiu, menționându-se că reprezentantul revizuentului SRL „Verdelit” nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la fila dosarului cu nr. 194. Totodată, instanța de insolvență a indicat că fiind contactat la telefon de către greșier, reprezentantul SRL „Verdelit” - avocatul Cucu Mihail, a solicitat examinarea cererii de revizuire în lipsa acestuia, deoarece este antrenat în altă ședință de judecată.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că materialele pricinii nu conțin citația expediată în adresa revizuentului SRL „Verdelit” pentru ședința de judecată de examinare a cererii de revizuire din data de 18 mai 2016, ora 15:30, precum nici avizul de recepție a citației de către revizuent. De asemenea, lipsește și telefonograma de înștiințare telefonică a avocatului Cucu Mihail despre data, ora și locul ședinței de judecată.

Astfel, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica temeinicia argumentului invocat de către recurenții SRL „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și SRL „Vox-Design” cu privire la examinarea cererii de revizuire fără citarea legală a participanților la proces.

În circumstanțele enunțate și avînd în vedere că instanța de recurs se află în imposibilitate să verifice legalitatea actului judecătoresc contestat cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și SRL „Vox-Design”, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, în proces de insolabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic