

prima instanță: D. Sușchevici  
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-766/16

## DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Alens Exim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Oztor” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim” împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 21 august 2014, SRL „Alens Exim” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Oztor” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5976, 60 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 2160, 38 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 8750 lei, compuse din cheltuielile de asistență juridică în sumă de 21 100 lei, 2100 lei - cheltuieli de executare a asigurării acțiunii și 270 lei - taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SRL „Oztor” în beneficiul SRL „Alens Exim” datoria în sumă de 5976, 60 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2160, 38 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei, cheltuielile pentru executarea încheierii de asigurare în sumă de 2100 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, în total 13006, 98 lei. S-a încasat din contul SRL „Oztor” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 120, 21 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 26 februarie 2016, SRL „Alens Exim”, prin intermediul reprezentantului-avocatul Durnescu Mihail, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500

lei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 21 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Alens Exim”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 31 mai 2016, SRL „Alens Exim” a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel motivate și restituit apelul declarat de SRL „Alens Exim” împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016.

La 13 iulie 2016, SRL „Alens Exim”, prin intermediul reprezentantului-avocatul Durnescu Mihail, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 09 august 2016, SRL „Alens Exim”, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016.

În susținerea recursului, reprezentantul recurentei a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a parvenit în adresa oficiului avocatului Durnescu Mihail și la materialele cauzei nu se conține vreo dovadă de recepționare a acesteia, fiind astfel îngrădit dreptul recurentei-apelante la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 a fost expediată în adresa SRL „Alens Exim” la data de 22 iunie 2016 (f.d. 187), însă materialele cauzei nu conțin dovada recepționării acesteia. În cererea de recurs, avocatul Durnescu Mihail a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 12 iulie 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către avocatul Durnescu Mihail în interesele SRL „Alens Exim” la 13 iulie 2016, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 03 august 2016 și 10 august 2016, în adresa intimatei SRL „Oztor” a fost expediată spre cunoștință copia recursului nemotivat și a celui motivat declarat de SRL „Alens Exim”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 și restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 102 alin. (3) CPC, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

Astfel, din perspectiva dreptului la un proces echitabil, actele de procedură și înștiințările urmează a fi comunicate participanților la proces, inclusiv avocaților cu acordarea unor termene rezonabile ca aceștia să-și poată exercita efectiv dreptul la apărare (reprezentare).

Materialele dosarului atestă că prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, acțiunea SRL „Alens Exim” împotriva SRL „Oztor” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial, s-a încasat din contul SRL „Oztor” în beneficiul SRL „Alens Exim” datoria în sumă de 5976, 60 lei, dobânda de întârziere în sumă de 2160, 38 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei, cheltuielile pentru executarea încheierii de asigurare în sumă de 2100 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, în total 13006, 98 lei. S-a încasat din contul SRL „Oztor” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 120, 21 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 26 februarie 2016, SRL „Alens Exim” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 21 100 lei.

La caz, s-a constatat că cererea de apel a fost semnată și depusă de către reprezentantul SRL „Alens Exim”, avocatul – Durnescu Mihail, care conform contractului de asistență juridică nr. 03/3/14 din 30 iulie 2014 și mandatului nr. 0280241 din 21 iulie 2014 (f.d. 7), a fost împuternicit de a acorda asistență juridică și reprezenta SRL „Alens Exim” în toate instanțele de judecată cu toate drepturile prevăzute în art. 81 CPC, menționate expres pe verso-ul mandatului în prezenta pricină civilă. Mandatul în cauză conține informația despre adresa sediului cabinetului avocatului și numărul de telefon al acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Alens Exim”, fiindu-i comunicat apelantei despre

necesitatea depunerii cererii de apel motivate în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Totodată, s-a fixat ședința pentru soluționarea primirii cererii de apel pentru data de 17 mai 2016, ora 11:00. Însă din considerentele că la materialele dosarului lipsea dovada citării legale / recepționării încheierii instanței de apel din 18 aprilie 2016, ședința de judecată a fost stabilită pentru altă dată, și anume 21 iunie 2016.

Potrivit avizului de recepție / livrare a corespondenței, încheierea din 18 aprilie 2016 a fost primită de către SRL „Alens Exim” la 17 mai 2016 (f.d. 175), careva probe privind recepționarea încheierii menționate de către avocatul Durnescu Mihail lipsesc.

La 31 mai 2016, SRL „Alens Exim”, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016.

Astfel, în condițiile în care în materialele dosarului lipsesc date despre recepționarea de către reprezentantul SRL „Alens Exim” – avocatul Durnescu Mihail a încheierii instanței de apel din 18 aprilie 2016, prin care s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru prezentarea apelului motivat, este eronată concluzia instanței de apel precum că cererea de apel motivată, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 31 mai 2016 este depusă peste termenul acordat de instanță. Or, avocatul Durnescu Mihail, căruia i-au fost transmise toate împuternicirile de reprezentare în fața instanței de apel, nu a fost înștiințat în modul corespunzător despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, de restituire a apelului, urmează a fi casată ca neîntemeiată, în speță nefiind demonstrată depășirea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel. Mai mult ca atât, întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs apelului, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să fie unul rezonabil și să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost sau nu respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt ignorat de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, lacună care nu poate fi corectată la judecarea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Alens Exim”, prin intermediul reprezentantului-avocatul Durnescu Mihail, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 și a restitui pricina în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Alens Exim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Oztor” cu privire la încasarea datoriei,

dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic