

prima instanță: V. Gîrleanu  
instanța de apel: A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna

dosarul nr. 2r-722/16

## DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank”  
Societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Moldindconbank” Societate pe acțiuni împotriva lui Anatolie Costiuc și Ana Costiuc  
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a fost  
scutită parțial Ana Costiuc de la plata taxei de stat,

### c o n s t a t ă

La 02 iulie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Anatolie Costiuc și Ana Costiuc cu privire la încasarea  
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 21 iulie 2011, a  
încheiat cu Anatolie Costiuc contractul de credit nr. 243/11, conform căruia  
ultimului i-a fost acordat un credit în sumă de 120 000 lei, cu un termen final de  
rambursare la data de 21 iulie 2021.

Sușine că, întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Ana  
Costiuc în calitate de fidejutor a garantat băncii în baza contractului de fidejusiune  
din 21 iulie 2011, să execute în mod solidar și integral obligația lui Anatolie  
Costiuc de rambursare a creditului, achitarea dobânzilor precum și a altor plăți  
afereente conform contractului de credit nr. 243/11, în cazul în care debitorul nu își  
va onora obligațiile contractuale.

Invocă că, pîrîtul nu își onorează obligațiunile contractuale, acumulînd,  
astfel, la data de 11 mai 2015, o datorie în sumă de 111 526,94 lei, constituită din  
98 602,44 lei – creditul restant, 8 889,24 lei – dobînda restantă, 1 637,05 lei -  
comision, 1 329,74 lei – dobînda suplimentară pentru neplata la scadență a  
dobînzii, 1 068,47 lei – dobînda suplimentară pentru neplata la scadență a  
creditului.

Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar din contul lui Anatolie Costiuc și Ana Costiuc în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei bancare în sumă de 111 526,94 lei constituită din 98 602,44 lei creditul restant, 8 889,24 lei dobânda restantă, 1 637,05 lei comision, 1 329,74 lei dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, 1 068,47 lei dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului și 3 345,81 lei taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 29 februarie 2016 acțiunea a fost admisă și a fost încasat în mod solidar de la Anatolie Costiuc și Ana Costiuc în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creditul restant în mărime de 98602,44 lei, dobânda restantă în mărime de 8889,24 lei, comisionul în mărime de 1 637,05 lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 1 329,74 lei, dobânda suplimentară pentru neplata scadenței a creditului în mărime de 1068,47 lei și 3 345,81 lei cu titlu de cheltuieli de judecată compusă din taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 114 872,75 lei.

La data de 28 martie 2016, Ana Costiuc a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ana Costiuc, fiindu-i acordat apelantei termen pînă la data de 01 iunie 2016, ora 11:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 2 508 lei și cererea de apel motivată.

La data de 31 mai 2016, Ana Costiuc a depus cerere de apel motivată, solicitînd casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd situația financiară dificilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admisă parțial cererea Anei Costiuc cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului și a fost scutită parțial apelanta de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel, acordînd apelantei Ana Costiuc termen pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, achitarea diferenței taxei de stat în mărime de 1 300 lei pînă la data de 07 septembrie 2016, ora 11:00. A fost comunicat apelantei că, în caz de nelichidarea neajunsurilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La data de 06 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii apelantei Anei Costiuc privind scutirea de plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, prin emiterea încheierii contestate, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural.

Susține că, Ana Costiuc nu a prezentat probe pertinente care, ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat sau alte acte, ce ar demonstra situația materială dificilă, cum ar fi, avizul Comisiei pentru protecția socială, certificat despre mărimea salariului, pensia sau alte venituri, existența la întreținere a

copiilor minori sau altor persoane, informația de la organul fiscal privind existența și situația conturilor bancare deținute, informație privind mijloacele de transport, bunurile imobile pe care le are în proprietate.

La 18 iulie 2016, în adresa intimatului Anatolie Costiuc a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către BC „Moldindconbank” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 22 august 2016, intimata Ana Costiuc a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către BC „Moldindconbank” SA și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admisă parțial cererea Anei Costiuc cu privire la scutirea de plata taxei de stat și a fost scutită parțial Ana Costiuc de plata taxei de stat în cuantum de 1 300 lei, la depunerea cererii de apel.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 06 iulie 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii apelantei Anei Costiuc privind scutirea de plata taxei de stat.

În conformitate cu art.429 alin.(2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Potrivit art.99 CPC, încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

Astfel, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, poate fi atacată în ordine de recurs numai odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs decît odată cu fondul pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. art. 99, 427 lit.a), art.429 alin.(2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank”  
Societate pe acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic