

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan, avocatul Igor Șcheau,

în cauza civilă la cererea Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan privind redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Consaltactiv”,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016, prin care a fost strămutată cauza spre examinare conform competenței jurisdicționale,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2016, reprezentantul Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan, avocatul Igor Șcheau a depus cerere de chemare în judecată privind redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice SRL „Consaltactiv”, înregistrată la data de 16 ianuarie 2006 cu sediul în or. Comrat, str. Cotovschi, nr.84, ap.3, radiată din Registrul de Stat în rezultatul lichidării, conform deciziei asociatului la data de 18 martie 2013.

În motivarea acțiunii a invocat că, Ecaterina Danilov, Maria Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan au încheiat în perioada anilor 2010-2012, avînd calitatea contractuală de împrumutători, contracte de investiții în construcții cu SRL „Consaltactiv”, prin care s-au obligat să transmită întreprinderii împrumutate sume de bani, în schimbul transiterii de către împrumutat a apartamentelor din blocul locativ amplasat în or. Leova, str. Mihai Eminescu, 34/2, sau a rambursării integrale a sumelor de bani transmise.

Afirmă că, Ecaterina Danilov în temeiul contractului din 13 septembrie 2010 a transmis către SRL „Consaltactiv” suma de 15 500 euro, Dumitru Arabadjî în baza contractului din 01 iunie 2010 a transmis către SRL „Consaltactiv” suma de 26 500 euro, Maria Bostănică prin contractul de investiții încheiat cu SRL „Consaltactiv” la data de 17 septembrie 2011 a transmis suma de 13 500 euro, Dumitru Petică prin contractul din 12 aprilie 2011 încheiat cu SRL „Consaltactiv” a transmis suma de 15 500 euro, Ion Cotovanu prin contractul încheiat cu SRL „Consaltactiv” la data de 14 septembrie 2012 a transmis acestuia din urmă suma de 15 300 euro 20 000 ruble rusești.

Menționează că, la data de 28 decembrie 2015, prin certificatul nr. 821, emis de șeful filialei UTA Găgăuzia a Camerei Înregistrării de Stat, reclamanții au fost informați că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Consaltactiv” a fost radiată la data de 18 martie 2013, lichidator fiind Oleg Codrean.

Susține că, reclamanții, au calitatea de creditor față de SRL „Consaltactiv” și dreptul de creanță ale acestora nu au fost executate.

Afirmă că, la adresările administrației SRL „Consaltactiv” de a le revendica apartamentele ce li se cuvin sau sumele de bani transmise, nu s-au soldat cu succes, SRL „Consaltactiv” eschivându-se de la executarea obligațiilor contractuale.

Consideră că, procedura de lichidare a întreprinderii a fost vădit ilegală fiind desfășurată cu încălcarea drepturilor creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016 cauza civilă a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Comercială de circumscripție conform competenței jurisdicționale.

La data de 20 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan, avocatul Igor Șcheau a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016 și restituirea pricinii spre examinare la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

La data de 30 iunie 2016, reprezentantul recurenților Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică, Ion Cotovan, avocatul Igor Șcheau a depus recurs motivat.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării fiind emisă în urma interpretării și aplicării eronate a normelor de drept procesual, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil a creditorilor.

Menționează că instanța de judecată a reținut ca întemeiate argumentele din cererea de chemare în judecată privitor la competența Curții de Apel Comrat în cauza vizată aproape 3 luni, nepunând în discuție chestiunea privind competența Curții de Apel Comrat în soluționarea chestiunii date, or, în situația în care se consideră incompetentă, conform art.170 alin.(1) lit. b) CPC urma să emită o încheiere de restituire a cererii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Materialele cauzei denotă că, la 26 februarie 2016, reprezentantul Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan,

avocatul Igor Șcheau a depus la Curtea de Apel Comrat cerere de chemare în judecată privind redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice în SRL „Consaltactiv”, înregistrată la data de 16 ianuarie 2006 cu sediul în or. Comrat, str. Cotovschi, nr.84, ap.3, radiată din Registrul de Stat în rezultatul lichidării, conform deciziei asociatului la data de 18 martie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 01 martie 2016 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan. S-a stabilit ședința de judecată la data de 21 martie 2013 ora 09:00 în incinta Curții de Apel Comrat (f.d.54-57).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016 s-a strămutat după competență la Judecătoria Comercială de circumscripție cauza civilă la cererea Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan privind redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Consaltactiv” (f.d. 125-129).

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016 în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, iar încheierea instanței de apel legală și care urmează a fi menținută din următoarele considerente.

Colegiul reține că normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

Potrivit art. 86 alin. (2) CC dizolvarea persoanei juridice are ca efect deschiderea procedurii lichidării, cu excepția cazurilor de fuziune și dezmembrare ce au ca efect dizolvarea, fără lichidare, a persoanei juridice care își încetează existența și transmiterea universală a patrimoniului ei, în starea în care se găsea la data fuziunii sau a dezmembrării, către persoanele juridice beneficiare.

Conform art. 100 alin. (1) CC, dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise.

Astfel, în conformitate cu art.35 CPC Judecătoria Comercială de Circumscripție judecă în prima instanță, contestarea, în condițiile legii, a hotărîrilor arbitrale, eliberarea titlurilor de executare silită a hotărîrilor arbitrale, pricinile privind reorganizarea sau dizolvarea persoanelor juridice, pricinile privind apărarea reputației profesionale în activitatea de întreprinzător și în activitatea economică.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Comrat corect a strămutat cererea înaintată și că prevederile normei Legii insolvenței sînt inaplicabile, or, în speța data se solicită redeschiderea procesului de lichidare a persoanei juridice și nu declararea insolvenței acesteia.

În acest context, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate de către avocatul recurenților, Igor Șcheau în recursul declarant nu au relevanță, deoarece

nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de apel, respective nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate și care urmează a fi respnse.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan, avocatul Igor Șcheau.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2016 în cauza civilă la cererea Ecaterinei Danilov, Mariei Bostănică, Dumitru Arabadjî, Dumitru Petică și Ion Cotovan privind redeschiderea procedurii de lichidare a persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Consaltactiv”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic