

DECIZIE

11 septembre 2013

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătoria

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către executorul judecătoresc Țărnă Victoria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de debitorul societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Țărnă Victoria din 31 decembrie 2010 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 depusă de către executorul judecătoresc Țărnă Victoria

c o n s t a t ă

La 04 ianuarie 2011 societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a depus în Judecătoria Orhei cerere cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Țărnă Victoria din 31 decembrie 2010 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

În motivarea cererii a indicat că prin încheierile nr. pr. 120/10-27/2010 din 31 decembrie 2010 executorul judecătoresc Țarnă Victoria a primit spre executare documentul executoriu emis de Judecătoria Economică de Circumscripție nr. 2e-2813/2009 la 16 aprilie 2009 privind încasarea de la societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Aivis” a datoriei de 470 780 lei, dobânzii de întârziere de 344 028 lei și taxei de stat în sumă de 24 444,24 lei.

Solicită societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” anularea încheierii nr. pr. 120-/10-27/2010 din 31 decembrie 2010 de intentare a procedurii de executare și a încheierii de asigurare a executării documentului executoriu nr. pr. 120-/10-27/2010 din 31 decembrie 2010.

La 12 ianuarie 2011 societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a depus cerere de suspendare a executării documentelor executorii nominalizate emise de executorul judecătoresc Țărnă Victoria, precum și a titlului executoriu nr. 2e-2813/2009 din 30 decembrie 2010 eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție.

La 22 februarie 2011 societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a depus în judecată cerere împotriva executorului judecătoresc Țărnă Victoria cu privire la schimbarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2e-2813/2009 din 16 aprilie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție prin ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

Prin încheierea Judecătorei Orhei din 24 februarie 2011 s-a conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea societății pe acțiuni „Orhei-Vit” împotriva

executorului judecătoresc Țărnă Victoria cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare și a încheierii de asigurare a executării documentului executoriu cu pricina civilă la cererea societății pe acțiuni „Orhei-Vit” împotriva executorului judecătoresc Țarină Victoria cu privire la schimbarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu.

Solicită admiterea cererii, schimbarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2e-2813/2009 din 16 aprilie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție prin scoaterea sechestrului de pe conturile bancare a societății pe acțiuni „Orhei-Vit”.

La fel societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” solicitat aplicarea sechestrului pe clădirea de producere și liberă de gaj a societății pe acțiuni „Orhei-Vit” ce este amplasată în r. Orhei, comuna Puținței, satul Puținței, cu suprafața de 1627,5 m.p. în valoare de 1 614 174 lei în loc de cauțiune.

Cere societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” obligarea executorului judecătoresc Victoria Țărnă să elibereze certificatul corespunzător referitor la depunerea cauțiunii în sumă de 876 234,81 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 05 martie 2012 cererea înaintată de societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Țărnă Victoria din 31 decembrie 2010 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, și, cererea cu privire la schimbarea măsurii de asigurare a executării au fost respinse.

La 21 martie 2012 societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 a fost admis recursul declarat de societatea pe acțiuni „Orhei-Vit”.

A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Orhei din 05 martie 2012 cu emiterea unei noi hotărâri de anulare ca fiind ilegale a încheierilor executorului judecătoresc Țărnă Victoria nr. 120/10-27/2010 din 31 decembrie 2010 cu privire la intentarea procedurii de executare a titlului executoriu 2e-2813/2009 din 16 aprilie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, și încheierea nr. 120/10-27/2010 din 31 decembrie 2010 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării titlului executoriu 2e-2813/2009 din 16 aprilie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție.

La 21 februarie 2013 executorul judecătoresc Țărnă Victoria a depus cerere de revizuire a deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, cerând casarea acesteia, rejudecarea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către executorul judecătoresc Țărnă Victoria.

La 30 mai 2013 executorul judecătoresc Țărnă Victoria a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și a deciziei adoptate, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea recursului executorul judecătoresc Țărnă Victoria a indicat că instanța a aplicat eronat normele de drept procesual și nu a luat la baza examinării cererii de revizuire toate circumstanțele invocate.

A indicat că contrar cerințelor legale, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire în lipsa părților, pe când urma să o examineze în condițiile art. 452 Codul de procedură civilă în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Verificând argumentele din recurs în raport cu materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a depus cerere cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Țărnă Victoria din 31 decembrie 2010 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și cerere de suspendare a executării documentelor executorii emise de executorul judecătoresc Țărnă Victoria în procedura de executare intentată, precum și a titlului executoriu nr. 2e-2813/2009 din 30 decembrie 2010 eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție.

Pe parcurs societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a solicitat schimbarea măsurii de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2e-2813/2009 din 16 aprilie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție prin scoaterea sechestrului de pe conturile bancare a societății, aplicarea sechestrului pe clădirea de producere și liberă de gaj amplasată în raionul Orhei, comuna Puținței, satul Puținței, cu suprafața de 1627,5 m.p. în valoare de 1 614 174 lei în loc de cauțiune și obligarea executorului judecătoresc Victoria Țărnă să elibereze certificatul corespunzător referitor la depunerea cauțiunii în sumă de 876 234,81 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 05 martie 2012 cerințele înaintate de societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc Țărnă Victoria au fost respinse.

La 21 martie 2012 societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii primei instanțe.

Fiind investită cu examinarea recursului, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 noiembrie 2012 a admis cererea de recurs declarată de societatea pe acțiuni „Orhei-Vit”.

A casat hotărârea Judecătoriei Orhei din 05 martie 2012 și a emis o nouă hotărâre de anulare ca fiind ilegale a încheierilor executorului judecătoresc Țărnă Victoria nr. 120/10-27/2010 din 31 decembrie 2010 cu privire la intentarea procedurii de executare a titlului executoriu 2e-2813/2009 din 16 aprilie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție și încheierii nr. 120/10-27/2010 din 31 decembrie 2010 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării titlului

executoriu 2e-2813/2009 din 16 aprilie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție.

La 21 februarie 2013 executorul judecătoresc Țărnă Victoria a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către executorul judecătoresc Țărnă Victoria.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de revizuire este legală și întemeiată, iar temeiuri de casare a acesteia nu sunt.

La adoptarea soluției judecătorești instanța reține următoarele.

Curtea de Apel Chișinău a examinat ca instanță de recurs cererea depusă de societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” de contestare a hotărârii Judecătoriei Orhei din 05 martie 2012 și a emis la 21 noiembrie 2012 decizia irevocabilă de la pronunțare prin care a admis recursul societății pe acțiuni „Orhei-Vit” și a casat hotărârea primei instanțe.

Primind spre examinare cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Țărnă Victoria la 21 februarie 2013, Curtea de Apel Chișinău a examinat-o după regulile stabilite în capitolul ce reglementează examinarea pricinilor civile de către instanța de recurs a cărei hotărâri sunt irevocabile.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Curtea de Apel Chișinău corect a examinat cererea de revizuire în lipsa părților, deoarece a examinat-o ca instanță ce a adoptat o decizie irevocabilă de la pronunțare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele din recurs în sensul casării încheierii recurate sunt declarative în raport cu temeiurile de declarare a revizuirii și împuternicirile instanței de revizuire.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate și probele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecății este inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele din recurs poartă caracter declarativ iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Țărnă Victoria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 adoptată la examinarea cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea societății pe acțiuni „Orhei-Vit” de contestare a încheierilor executorului judecătoresc Țărnă Victoria din 31 decembrie 2010 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan