

prima instanță V. Stratan
instanța de apel D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Dumitru Bejenar în interesele Societății cu răspundere limitată „Pinar-Com” (în proces de insolvență),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Pinar-Com” împotriva Публічне акціонерне товариство „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” (Ucraina), Societea pe acțiuni „Metalcom”, intervenienți accesorii Государственное предприятие „Энергорынок” (Ucraina) și Государственное предприятие „Национальная атомная энергогенерирующая компания „Энергоатом” (Ucraina), cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul Societății cu răspundere limitată „Pinar-Com” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 21 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 21 mai 2007, SRL „Pinar-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” și SA „Metalcom”, intervenient accesoriu ГП „Энергорынок”, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea Curții de Apel Economice nr.2e-1525/04 din 20 aprilie 2004 s-a recunoscut pentru executare pe teritoriul

Republicii Moldova hotărârea Judecătorei Arbitrale a or. Sankt-Petersburg și a regiunii Leningrad nr. 7455/00 din 24 decembrie 2002, cu privire la încasarea sumelor bănești în mărime de 23 080 000 dolari SUA de la ГП „НАЭК Энергоатом” în beneficiul companiei „Remington Worldwide Limited” (Gibraltar).

Susține că, în scopul executării hotărârii sus-menționate de către Oficiul de executare Căușeni, în baza actului de predare-primire a proprietății sechestrate din 22 iunie 2005, creditorului „Remington Worldwide Limited” i-a fost transmisă datoria ГП „Энергоринок” față de ГП „НАЭК Энергоатом”, în sumă de 224 631 532,42 hrivne ucrainești.

Astfel, în rezultatul semnării acestui act, compania „Remington Worldwide Limited” a devenit creditor al ГП „Энергоринок”, care urmează să achite companiei „Remington Worldwide Limited” datoria pe care o are față de ГП „НАЭК Энергоатом” în sumă de 224 631 532,42 hrivne ucrainești.

Menționează că, în baza contractului de cesiune a creanței nr. 21/05/ДТ-2 din 22 august 2005, compania „Remington Worldwide Limited” a cesionat companiei „Liberton Associates Limited” (Marea Britanie), dreptul de a solicita datoria de la ГП „Энергоринок” în sumă de 224 631 532,42 hrivne ucrainești și conform pct. 1.4-1.5 din acest contract, din momentul semnării, către compania „Liberton Associates Limited” au trecut toate drepturile ce asigură executarea obligațiilor ГП „Энергоринок” față de compania „Remington Worldwide Limited”, precum și dreptul de a încasa suma sus-menționată.

Totodată, conform contractului de cesiune a creanței nr. 31/4 din 01 februarie 2006, compania „Liberton Associates Limited” a cesionat către SRL „Pinar-Com”, dreptul de a solicita de la ГП „Энергоринок” datoria în sumă de 224 631 532,42 hrivne ucrainești și în conformitate cu pct. 2.1, din momentul semnării contractului dat, a apărut datoria debitorului ГП „Энергоринок” față de noul creditor SRL „Pinar-Com”, iar conform pct. 1.5 din contract, ГП „Энергоринок” urmează să execute obligația față de SRL „Pinar-Com”.

Invocă că în conformitate cu art. 556 Codul civil al Republicii Moldova, din momentul încheierii contractului de cesiune a creanței nr. 31/4 din 01 februarie 2006, SRL „Pinar-Com” a devenit creditor al ГП „Энергоринок”, fiind în drept să solicite încasarea din contul ultimei a datoriei în mărime de 224 631 532,42 hrivne ucrainești.

Însă, ГП „Энергоринок” refuză să-și onoreze obligațiile față de SRL „Pinar-Com” și nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii datoriei.

Conform hotărârii Curții de Apel Economice Odessa din 22 aprilie 2006, datoria totală a ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” față de ГП „Энергоринок”, constituie 955 781 480,72 hrivne ucrainești, însă ГП „Энергоринок” nu întreprinde careva acțiuni pentru executarea hotărârii date și

încasarea în folosul ei a datoriei menționate, precum și a datoriilor de la alți agenți economici.

Consideră reclamantul SRL „Pinar-Com” că, este în drept, din numele debitorului său ГП „Энергоринок”, să înainteze acțiune în judecată față de ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” cu privire la încasarea datoriei.

La fel, indică că conform contractului de fidejusiune nr. 16/4 din 23 august 2005, SA „Metalcom” și-a asumat obligația de a răspunde cu patrimoniul și resursele financiare proprii, pentru executarea de către ГП „Энергоринок” a obligațiilor pe care le are față de compania „Liberton Associates Limited” în sumă de 224 631 532, 42 hrivne ucrainești, precum și, pentru executarea obligațiilor debitorului ГП „Энергоринок” față de ultima, pentru consumul de energie electrică, care urmează a fi îndreptate spre achitarea datoriei față de compania „Liberton Associates Limited”.

Mai invocă în conformitate cu art. 558 Codul civil al Republicii Moldova, din momentul semnării contractului nr. 31/4 din 01 februarie 2006, la SRL „Pinar-Com” au trecut toate garanțiile executării obligației ГП „Энергоринок” față de compania „Liberton Associates Limited” precum și, datoriile debitorilor față de ГП „Энергоринок” pentru consumul de energie electrică.

Solicită încasarea solidară de la râșții ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” și SA „Metalcom” în folosul SRL „Pinar-Com”, a datoriei parțiale a ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” față de ГП „Энергоринок” în sumă de 80 000 000 hrivne ucrainești în contul achitării datoriei ГП „Энергоринок” față de SRL „Pinar-Com” și în folosul bugetului de stat, a taxei de stat în sumă de 2 400 000 hrivne ucrainești. (vol. I f.d. 2-5)

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 10 iulie 2007 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu ГП „НАЭК Энергоатом” (Ucraina). (vol. I f.d. 157)

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2007 acțiunea s-a admis integral. S-a încasat în mod solidar de la ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” și SA „Metalcom” în beneficiul SRL „Pinar-Com” datoria în sumă de 80 000 000 hrivne ucrainești și în beneficiul bugetului de stat 2 400 000 hrivne ucrainești. (vol. I f.d. 216-221)

La 07 noiembrie 2007 SRL „Pinar-Com” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie considerată drept stinsă datoria ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” față de ГП „Энергоринок” în sumă de 80 000 000 hrivne ucrainești. (vol. III f.d. 1-3)

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Economice de Circumscripție din 12 decembrie 2007 s-a recunoscut drept stinsă datoria ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” față de ГП „Энергоринок” în sumă de 80 000 000 hrivne ucrainești. (vol. III f.d. 40-42)

Prin decizia Curții de Apel Economice din 24 iunie 2008 s-a admis apelul depus de ГП „Энергорынок” și ГП „НАЭК Энергоатом”, s-a casat hotărârea suplimentară a Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 decembrie 2007 și s-a respins cererea SRL „Pinar-Com” privind emiterea unei hotărâri suplimentare (vol. III f.d. 133-134)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2008 s-a respins recursul declarat de SRL „Pinar-Com” și s-a menținut decizia Curții de Apel Economice din 24 iunie 2008. (vol. III f.d. 176-179)

La 14 august 2009 ГП „Энергорынок” și ulterior la 17 septembrie 2009 ГП „НАЭК Энергоатом” au depus cereri de revizuire a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2007. (vol. IV f.d. 1-3, 13-16)

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 august 2010 cererile de revizuire depuse de ГП „Энергорынок” și ГП „НАЭК Энергоатом” au fost respinse ca inadmisibile. (vol. IV f.d. 122-123)

La 06 septembrie 2010 ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго”, la 19 octombrie 2010 ГП „НАЭК Энергоатом” și tot la 19 octombrie 2010 ГП „Энергорынок”, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 august 2010. (vol. IV f.d. 125-131, 133-137, 151-154)

Prin decizia Curții de Apel Economice din 13 ianuarie 2011 recursurile declarate de ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго”, ГП „НАЭК Энергоатом” și ГП „Энергорынок” au fost respinse. (vol. IV f.d. 189-192)

La 31 ianuarie 2011 ГП „НАЭК Энергоатом” și ulterior la 23 februarie 2011 ГП „Энергорынок”, au depus cereri de revizuire a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2007. (vol. V f.d. 1-3, 34-35, 151-154)

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 31 octombrie 2011 pricina a fost strămutată după competență la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pentru examinarea cererilor de revizuire. (vol. V f.d. 70)

La 17 noiembrie 2011 ГП „НАЭК Энергоатом” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 31 octombrie 2011. (vol. V f.d. 72-73)

La 21 noiembrie 2011 SRL „Pinar-Com” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 31 octombrie 2011. (vol. V f.d. 76)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012 s-a admis cererea SRL „Pinar-Com” privind retragerea recursului și s-a restituit cererea de recurs depusă de SRL „Pinar-Com” împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 31 octombrie 2011. (vol. V f.d. 98)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012 s-a admis recursul declarat ГП „НАЭК Энергоатом”, s-a casat încheierea Judecătoriei Economice de

Circumscripție din 31 octombrie 2011, cauza civilă SRL „Pinar-Com” împotriva ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго”, SA „Metalcom”, intervenienți accesorii ГП „Энергорынок” și ГП „НАЭК Энергоатом”, cu privire la încasarea datoriei, fiind transmisă pentru examinare la instanța competentă, la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău. (vol. V f.d. 99-100)

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2013 s-au admis cererile de revizuire depuse de ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго”, ГП „НАЭК Энергоатом” și ГП „Энергорынок” împotriva hotărârii Judecătoria Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2007. S-a casat hotărârea Judecătoria Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2007 pe cauza civilă SRL „Pinar-Com” împotriva ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго”, SA „Metalcom”, intervenienți accesorii ГП „Энергорынок” și ГП „НАЭК Энергоатом”, cu privire la încasarea datoriei și s-a dispus rejudecarea pricinii. (vol. VI f.d. 20-24)

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 12 august 2013 s-a admis demersul ГП „НАЭК Энергоатом” privind încetarea procesului. S-a încetat procesul în pricina civilă SRL „Pinar-Com” împotriva ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго”, SA „Metalcom”, intervenienți accesorii ГП „Энергорынок” și ГП „НАЭК Энергоатом”, cu privire la încasarea datoriei. (vol. VI f.d. 110-111)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2013 s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de SRL „Pinar-Com” împotriva încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2013, s-a admis recursul declarat de SRL „Pinar-Com” împotriva încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 12 august 2013 și s-a emis o nouă încheiere prin care demersul ГП „НАЭК Энергоатом” privind încetarea procesului s-a respins ca neîntemeiat. (vol. VI f.d. 209-215)

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Pinar-Com” ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul SRL „Pinar-Com” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

S-a încasat din contul SRL „Pinar-Com” în beneficiul ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” suma de 29 244,03 hrivne ucrainești, în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de cheltuieli de judecată. (vol. VIII, f.d. 173, 177-181)

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 noiembrie 2014, SRL „Pinar-Com” a declarat apel. (vol. VIII, f.d. 176, 200-204)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a respins apelul SRL „Pinar-Com” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014. (vol. IX, f.d. 59-67)

La 05 mai 2016, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Dumitru Bejenar în interesele SRL „Pinar-Com” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 și a încheierii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2013, cu emiterea unei noi decizii prin care cererile de revizuire depuse de ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго”, ГП „НАЭК Энергоатом” și ГП „Энергорынок” să fie declarate inadmisibile, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2007.

În motivarea recursului, avocatul Dumitru Bejenar în interesele SRL „Pinar-Com” a exprimat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Invocă încălcarea normelor de drept material prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și ne aplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Susține că instanța de fond, în motivarea încheierii de admitere a revizuirii și în hotărârea din 21 ianuarie 2014, cât și instanța de apel prin decizia recurată, au aplicat în mod eronat prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Invocă că instanțele de judecată au aplicat în mod eronat prevederile art. 449 lit.b) Codul de procedură civilă la admiterea cererii de revizuire, or, revizuenții nu au demonstrat nici o nouă circumstanță sau faptă esențială a pricinii care nu a putut fi cunoscută la momentul judecării pricinii.

Menționează că instanța de judecată nu a aplicat norma de drept procedural ce urma a fi aplicat, și anume, nu a aplicat prevederile art. 450 Codul de procedură civilă.

La 29 iulie 2016 ГП „НАЭК Энергоатом” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Prin referința depusă la 09 august 2016 ГП „Энергорынок” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin referința din 25 august 2016 ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго” a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel din 22 decembrie 2015 a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de ieșire nr. 941 (vol. IX f.d. 68), însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare a deciziei de către recurentul SRL „Pinar-Com”.

Totodată, potrivit recipisei anexate la materialele dosarului, avocatul Dumitru Bejenar a făcut cunoștință cu decizia la 12 martie 2016 (vol. IX f.d. 75).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 05 mai 2016, prin intermediul oficiului poștal (vol. IX f.d. 88), se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurentul SRL „Pinar-Com” reprezentat de avocatul Dumitru Bejenar și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către avocatul Dumitru Bejenar în interesele SRL „Pinar-Com” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

Cu privire la încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2013, prin care s-au admis cererile de revizuire depuse de ПАТ „Енергопостачальна компанія Одесаоблэнерго”, ГП „НАЭК Энергоатом” și ГП „Энергорынок”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 septembrie 2007 și s-a dispus rejudecarea pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 423 Codul de procedură civilă, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 453 alin. (2) Codul de procedură civilă, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii.

Astfel, Colegiul reține că potrivit normelor de drept citate supra, încheierea prin care instanța a admis cererile de revizuire, a casat hotărârea și a dispus rejudecarea pricinii, este susceptibilă de a fi atacată doar odată cu fondul cauzei, pe când, la caz, recursul declarat de către avocatul Dumitru Bejenar în interesele SRL „Pinar-Com” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, se declară inadmisibil, respectiv Completul, verificând legalitatea deciziei din 22 decembrie 2015, reține că întemeiat au fost admise cererile de revizuire.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Dumitru Bejenar în interesele Societății cu răspundere limitată „Pinar-Com” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari