

ÎNCHIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mandîș Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mandîș Ion împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" Societate cu Răspundere Limitată, casată integral hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 19 august 2015 și pronunțată o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Mandîș Ion cu privire la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și respinsă acțiunea ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă

La 12 martie 2015, Mandîș Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Red Union Fenosa" SA cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Mandîș Ion a indicat că la 02 decembrie 2014, ora 07.30, la domiciliul său au venit doi reprezentanți ai ÎCS "Red Union Fenosa" SA pentru a verifica echipamentul de măsurare. În cadrul verificării sigiliile erau întregi, însă s-a depistat că unul din firile de conexiune, situat în interiorul debrășamentului de intrare, prezintă semne de deteriorare. În legătură cu acesta reprezentanții pârâtei au desigilat panoul în care se afla contorul și au demontat porțiunea de cablu deteriorat, după care fără nici o explicație unul din angajații furnizorului a pus porțiunea de cablu în buzunar și au plecat fără a întocmi vre-un Act de constatare și de ridicare.

Susține că contorul electric de tip ET 426HR nr. 7791210 a fost instalat de către furnizor la 14 septembrie 2014 și încă atunci asistând la instalarea acestuia a observat că unul din firile de conexiune, situat în interiorul debrășamentului de intrare prezintă semne de deteriorare, fotografiind faptul dat, concomitent, anunțându-i și pe angajații furnizorului care se ocupau nemijlocit de instalare, însă ei au menționat că aceasta nu este o problema gravă, nu va afecta corectitudinea măsurării consumului de energie electrică și nu va pune în pericol viața persoanelor ce locuiesc pe adresa dată.

Declară că dânsul în fiecare lună, începând cu septembrie, octombrie, noiembrie 2014 a achitat facturile pentru consumul de energie electrică conform datelor prezentate de furnizor, însă la 07 decembrie 2014 a recepționat factura pentru consumul energiei electrice în sumă de 10273,16 lei, și, nefiindu-i clară presupusa încălcare și respectiva suma pretinsă spre plată, la 17 decembrie 2014 s-a adresat cu cerere către ÎCS "Red Union Fenosa" SA, solicitând explicarea pretensei încălcări cu prezentarea actelor, proceselor-verbale prin care se atestă și se argumentează încălcarea respectivă.

Prin scrisoarea nr. 0505/82475-20141202, ÎCS "Red Union Fenosa" SA i-a prezentat copia Actului de control al echipamentului de măsurare, copia Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B025364 din 02 decembrie 2014, din care a aflat că suma de 10273,16 lei înaintată spre plată pentru consumul fraudulos a energiei electrice a fost calculată în baza deciziei furnizorului emisă în temeiul Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B025364 din 02 decembrie 2014, prin care s-a stabilit că la momentul verificării s-a depistat conectarea directă din bransamentul de intrare până la contor.

Consideră reclamantul că decizia ÎCS "Red Union Fenosa" SA, în baza căreia i s-a înaintat spre plată suma de 10273,16 lei, este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi anulată, deoarece sigiliul instalat la intrarea în panoul, în care se afla bransamentul de intrare, la momentul verificării era integru, fapt confirmat și de către însuși operatorul de rețea în pct. (A) al Actului nr. B0253664 din 02 decembrie 2014, ceea ce denotă că accesul în cutia contorului și la firul electric deteriorat a fost imposibilă.

Afară de aceasta, susține reclamantul că ridicarea cablului deteriorat a avut loc fără ca acesta să fie împachetat, sigilat și să fie întocmit un act de ridicare semnat și de către dânsul.

Declară reclamantul că și Actul de control al echipamentului de măsurare este ilegal, deoarece nu are număr de înregistrare, ceea ce denotă că a fost întocmit ulterior, când dânsul a solicitat eliberarea documentelor ce ar confirma existența încălcărilor.

Mai mult ca atât, nici Actul de control al echipamentului de măsurare și nici Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B025364 din 02 decembrie 2014, nu au fost întocmite și semnate de către reprezentanții ÎCS "Red Union Fenosa" SA în prezența lui sau cel puțin a martorilor.

Astfel, cere Mandiș Ion repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și anularea Actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B025364 din 02 decembrie 2014 și a deciziei ÎCS "Red Union Fenosa" SA emisă în baza acestui Act, prin care s-a calculat spre plată suma de 10273,16 lei pentru consumul fraudulos a energiei electrice.

Prin încheierea Judecătorei Ialoveni din 27 aprilie 2015, în temeiul art. 70 CPC, a fost înlocuită pârâta ÎCS "Red Union Fenosa" SA cu succesorul ei în drepturi ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL, reorganizată prin separare.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 19 august 2015, acțiunea a fost admisă, repusă în termen cererea de chemare în judecată, anulat Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B025364 din 02 decembrie 2014 întocmit de către ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL pe numele lui Mandiș Ion și decizia ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL, prin care s-a calculat spre plată suma de 10273,16 lei pentru consumul fraudulos de energie electrică, precum și încasată din contul ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL în beneficiul lui Mandiș Ion suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că procedura prealabilă a fost respectată de către reclamantul Mandiș Ion. La efectuarea controlului a echipamentului de măsurare la domiciliul reclamantului sigiliile erau integre, iar acel fapt că un fir electric de conexiune la echipament avea unele semne de deteriorare nicidecum nu confirmă că reclamantul în așa mod consuma fraudulos energie electrică, pârâțul neprezentând careva probe concludente și pertinente în confirmarea contrariului. A mai indicat prima instanță că firul electric cu semne de deteriorare a fost ridicat fără a se întocmi în acest sens vre-un proces-verbal, astfel, concluzia furnizorului precum că reclamantul consuma ilegal energie electrică este bazată doar pe presupunerea pârâtei neconfirmate obiectiv, or, defectul depistat la firul electric putea să aibă origine tehnică în urma exploatării acestuia timp îndelungat. De asemenea, a stabilit prima instanță că reclamantul a achitat la timp toate facturile pentru consumul energiei electrice și nu a comis anterior careva abateri de acest gen.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL, casată integral hotărârea Judecătorei Iaoveni din 19 august 2015 și pronunțată o hotărâre nouă prin care a fost respinsă cerere lui Mandiș Ion privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Instanța de apel a considerat drept eronată și incorectă soluția primei instanței referitor la repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, or, reclamantul-apelant Mandiș Ion, contrar prevederilor art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, nu a indicat nici un temei justificativ și fără a anexa probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal de adresare în judecată.

La 23 mai 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Mandiș Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătorei Iaoveni din 19 august 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Mandiș Ion a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, aplicând și interpretând eronat normele de drept procedural.

De asemenea, a mai indicat recurentul că instanța de apel eronat a respins cererea de repunere în termen și a respins acțiunea ca fiind tardivă având în vedere că dânsul la 12 martie 2015 a depus în mod repetat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie", aceasta inițial fiind depusă la 30 ianuarie 2015, însă prin încheierea Judecătorei Iaoveni din 02 februarie 2015 a fost restituită, din motiv că nu a respectat procedura de soluționare prealabilă precum și la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată decizia pârâtei ai cărei anulare a solicitat-o. Actul judecătoresc de dispoziție nominalizat la recepționat abia la 10 februarie 2015, iar la 11 februarie 2015 s-a adresat către ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" privind eliberarea deciziei emise în baza Actului de control din 02 decembrie 2014, răspuns la care a primit abia la 09 martie 2015, respectiv dânsul a omis termenul de depunere a acțiunii motivat.

La 06 iunie 2016, în adresa intimatei ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" a fost expediată copia recursului declarat de către Mandiș Ion cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mandiș Ion este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mandiș Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel eronat a respins cererea de repunere în termen și a respins acțiunea ca fiind tardivă având în vedere că dânsul la 12 martie 2015 a depus în mod repetat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie", aceasta inițial fiind depusă la 30 ianuarie 2015, însă prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 02 februarie 2015 a fost restituită, din motiv că nu a respectat procedura de soluționare prealabilă precum și la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată decizia pârâtei ai cărei anulare a solicitat-o. Actul judecătoresc de dispoziție nominalizat la recepționat abia la 10 februarie 2015, iar la 11 februarie 2015 s-a adresat către ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" privind eliberarea deciziei emise în baza Actului de control din 02 decembrie 2014, răspuns la care a primit abia la 09 martie 2015, respectiv dânsul a omis termenul de depunere a acțiunii motivat, din următoarele.

Materialele dosarului atestă că răspunsul intimatei-pârâte ÎCS "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie", (succesorul în drepturi a ÎCS "Red Union Fenosa" SA), nr. 0505/87144,

prin care a fost respinsă cererea prealabilă a lui Mandîș Ion privind anularea Actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. B 25364 din 02 decembrie 2014 și deciziei prin care a fost calculată spre plată suma de 10273,16 lei pentru consumul fraudulos a energiei electrice, a fost expediat în adresa recurentului la 29 decembrie 2014, iar decizia furnizorului emisă în baza Actului de control a fost recepționată la 09 decembrie 2014, fapt demonstrat prin avizul de recepție a corespondenței și prin conținutul cererii de chemare în judecată depusă la 30 ianuarie 2015 de însuși recurentul-reclamant Mandîș Ion.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mandîș Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Mandîș Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic