

prima instanță C. Vîrlan
instanța de apel N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vitalie Ganea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Ganea împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Vitalie Ganea, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 30 aprilie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2014 Vitalie Ganea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-178/14 din 09 octombrie 2014 a fost respinsă contestația sa, depusă împotriva hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 13-34/14 din 29 august 2014.

Susține că prin hotărârea menționată a fost sancționat disciplinar cu mustrare, fără a fi luate în calcul argumentele invocate în explicație, în cererea de examinare a cazului disciplinar în lipsa sa și în contestația din 02 octombrie 2010.

Consideră că hotărârea nr. 13-34/14 este neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile pct. 5.1 din Regulamentul Colegiului Disciplinar, procurorii-șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale dispun de dreptul de a intenta procedura disciplinară în privința altor procurori, conform direcției de activitate.

Temei pentru pornirea procedurii disciplinare, a servit dispoziția din 30 iulie 2014, care a fost emisă de Șeful securitate internă, Victor Ababii, în baza petiției cet. L. Beznos privind comportamentul său indecent.

Conform competenței, în cadrul secției Securitate Internă se examinează petițiile și se organizează controale cu privire la comiterea de către lucrătorii organelor procuraturii a acțiunilor ilegale, aspecte care nu au fost constatate în acțiunile sale.

Astfel, consideră reclamantul că, Victor Ababii nu era competent să emită dispoziția din 30 iulie 2014 referitor la problemele constatate în încheierea din 04 august 2014, prin care i s-a imputat că nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu și a refuzat nejustificat să îndeplinească atribuțiile de serviciu, deoarece aceste domenii sunt de competența altei secții din cadrul Procuraturii Generale, care urma să emită o dispoziție de intentare a unei proceduri disciplinare.

La 09 aprilie 2015, în cadrul ședinței de judecată, Vitalie Ganea a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând anularea hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 13-34/14 din 29 august 2014 și a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-178/14 din 09 octombrie 2014. (f.d. 44)

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 capătul de cerere privind anularea hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 13-34/14 din 29 august 2014 s-a respins ca fiind tardivă, iar capătul de cerere privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-178/14 din 09 octombrie 2014 s-a respins ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2015 Vitalie Ganea a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 s-a admis apelul declarat de Vitalie Ganea, s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Ganea împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actelor administrative, s-a respins ca tardivă.

La 31 mai 2016 Vitalie Ganea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie anulată hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-178/14 din 09 octombrie 2014.

În motivarea recursului recurentul a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Invocă că instanța de apel a încălcat normele de drept material, și anume, a interpretat eronat prevederile legale cu privire la termenii de atac a hotărârii.

Prin referința din 12 august 2016 Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul reprezentantului Oleg Gavriliță, a indicat că recursul declarat de către Vitalie Ganea este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău nr. 6623, fără dată (f.d. 109), copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Vitalie Ganea s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termen.

Analizând modul în care recurentul Vitalie Ganea și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma

probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Vitalie Ganea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vitalie Ganea, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari