

ÎNCHIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor împotriva Societății pe Acțiuni "Cet-Nord" cu privire la obligarea eliberării informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni "Cet-Nord", casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 decembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 01 decembrie 2015, AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Cet-Nord" cu privire la obligarea eliberării informației.

În motivarea acțiunii reclamanții AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor au indicat că la 02 noiembrie 2015 sub nr. G-01-11/689 au adresat cerere SA "Cet-Nord", solicitând eliberarea copiei autentificate a ordinului SA "Cet-Nord" nr. 230 din 30 noiembrie 2011; copia calculelor pentru justificarea pct. pct. 1, 2A, 2B și 3, în special accentuând, de către cine au fost efectuate calculele respective și dacă persoana responsabilă deține licență în acest domeniu, precum și copia ordinului sau a dispoziției prin care a fost aprobată componența comisiei speciale, constituită în baza pct. 4 a ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011.

Suștin reclamanții că prin răspunsul pârâtei SA "Cet-Nord" nr. G-01-11/715 din 20 noiembrie 2015, li s-a prezentat doar o parte din informația solicitată, și anume copia autentificată a ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011, concomitent, comunicându-le că nu a fost emisă nici o dispoziție cu privire la numirea unei comisii speciale, care trebuie să soluționeze chestiunile referitoare la posibilitatea efectuării recalculelor, iar în ceea ce privește informația privind eliberarea calculelor pentru justificarea pct. pct. 1, 2A, 2B și 3,

în special accentuând, de către cine au fost efectuate calculele respective și dacă persoana responsabilă deține licență în acest domeniu, a rămas fără examinare.

Cer AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor obligarea SA "Cet-Nord" să le elibereze copia calculelor pentru justificarea pct. pct. 1, 2A, 2B și 3, precum și să le furnizeze informație de către cine au fost efectuate calculele respective și dacă persoana responsabilă deține licență în acest domeniu.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 24 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă și obligată SA "Cet-Nord" să elibereze AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și lui Gordaș Igor informația solicitată prin cererea nr. G-01-11/689 din 02 noiembrie 2015, și anume, eliberarea copiei calculelor pentru justificarea pct. pct. 1, 2A, 2B și 3, precum și să le furnizeze informație de către cine au fost efectuate calculele respective și dacă persoana responsabilă deține licență în acest domeniu.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că SA "Cet-Nord" nu a eliberat AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și lui Gordaș Igor informația deplină solicitată prin cererea nr. G-01-11/689 din 02 noiembrie 2015, și anume, prin eliberarea copiei calculelor pentru justificarea pct. pct. 1, 2A, 2B și 3, precum și să le furnizeze informație de către cine au fost efectuate aceste calcule și dacă persoana responsabilă deține licență în acest domeniu, din care motiv a obligat pârâta de a elibera reclamanților informația rămasă fără examinare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către SA "Cet-Nord", casată integral hotărârea Judecătorei Bălți din 24 decembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Instanța de apel a considerat incorectă și neîntemeiată soluția primei instanțe privind admiterea integrală a acțiunii, menționând că prin scrisoarea nr. G-01-11/715 din 20 noiembrie 2015 apelanta-pârâta SA "Cet-Nord" a dat răspuns la toate întrebările cu eliberarea întregii informații de care a dispus, solicitată de către intimații AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor prin cererea nr. G-01-11/689 din 02 noiembrie 2015, stabilind în acest sens că temei de admitere a acțiunii la caz lipsește.

La 02 iunie 2016, AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 24 decembrie 2015.

În susținerea recursului AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor au invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, încălcând și interpretând eronat normele de drept material.

De asemenea, au indicat recurenții că instanța de apel eronat a respins acțiunea în condițiile în care nu au primit răspuns deplin la toate întrebările expuse în cererea nr. G-01-11/689 din 02 noiembrie 2015 adresată SA "Cet-Nord".

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 a fost expediată în adresa recurenților AO "Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți" și Gordaș Igor la 12 mai 2016 și recepționată de către aceștia la 16 mai 2016 (f.d. 38, 41).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către AO ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Gordaș Igor la 02 iunie 2016 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 iunie 2016, în adresa intimă SA ”Cet-Nord” a fost expediată copia recursului declarat de către AO ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Gordaș Igor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Gordaș Igor este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Gordaș Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a

normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul recurenților precum că instanța de apel eronat a respins acțiunea în condițiile în care nu au primit răspuns deplin la toate întrebările expuse în cererea nr. G-01-11/689 din 02 noiembrie 2015, or, în situația în care AO ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Gordaș Igor nu sunt de acord cu răspunsul intimitei-pârte SA ”Cet-Nord” nr. G-01-11/715 din 20 noiembrie 2015, conform propriei formulări sau exprimat într-un anumit sens, nu denotă faptul că dâșilor nu le-a fost eliberată toată informația solicitată.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către AO ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Gordaș Igor ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Asociația Obștească ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Gordaș Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic