

Î N C H I E R E

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gurov Iuri,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gurov Iuri împotriva Întreprinderii de Stat ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru”, intervenient accesoriu Biroul Vamal Cahul cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării certificatului de înmatriculare a autoturismului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de către Biroul Vamal Cahul și Întreprinderea de Stat ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru”, casată hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 18 august 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2012, Gurov Iuri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Secției examinare și evidență a transportului Comrat și ÎS ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” cu privire la obligarea eliberării certificatului de înmatriculare a autoturismului.

În motivarea acțiunii reclamantul Gurov Iuri a indicat că la 19 noiembrie 2011 a importat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea autoturismul de model ”Mitsubishi Space Star”, anul fabricării 2004, motor nr. 4G13CH8018, VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, achitând toate taxele vamale de import corespunzătoare,

Respectiv, i-au fost eliberate documentele corespunzătoare în care era indicat liber de vamă și în baza cărora la 22 noiembrie 2011, Secția examinare și evidență a transportului Comrat i-a eliberat un certificat provizoriu de înmatriculare a unității date de transport - 03MTH 298064, număr de înmatriculare BS AF 671.

Sușine că atât în certificatul provizoriu de înmatriculare a autoturismului, cât și în documentele vamale primare era indicat anul fabricării autoturismului de model ”Mitsubishi Space Star” - 2004, însă ulterior adresându-se Secției examinare și evidență a transportului Comrat privind eliberarea certificatului de înmatriculare (plastic) i s-a refuzat în temeiul pct. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, și

anume, că în VIN-codul mijlocului de transport este indicat anul producerii - 2003, iar înregistrarea automobilelor care au depășit vârsta de 7 ani, nu se permite.

Consideră reclamantul că pârâta ilegal și neîntemeiat i-a refuzat în eliberarea certificatului de înmatriculare (plastic) al autoturismului de model "Mitsubishi Space Star", deoarece înregistrarea primară a mijlocului dat de transport pe numele său a avut loc la postul vamal Cahul-Oancea, iar documentele vamale eliberate servesc drept temelie legală de înregistrare a dreptului de proprietate asupra autovehiculului în litigiu.

Cere Gurov Iuri obligarea Secției examinare și evidență a transportului Comrat să-i elibereze certificat de înmatriculare (plastic) a autoturismului de model "Mitsubishi Space Star", anul fabricării 2004, motor nr. 4G13CH8018, VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, număr de înmatriculare BS AF 671.

Prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 10 septembrie 2012, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Biroul Vamal Cahul.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 03 aprilie 2013, acțiunea a fost admisă și obligați Secția examinare și evidență a transportului Comrat și ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru" să elibereze lui Gurov Iuri certificat de înmatriculare a autoturismului de model "Mitsubishi Space Star", anul fabricării 2004, motor nr. 4G13CH8018, VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, număr de înmatriculare BS AF 671.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013, au fost respinse apelurile declarate de către Biroul Vamal Cahul și ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru", și menținută hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 03 aprilie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, au fost admise recursurile declarate de către Biroul Vamal Cahul și ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru", casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2013 și hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 03 aprilie 2013 cu restituirea pricinii spre judecare în prima instanță, Judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul Gurov Iuri și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Secției examinare și evidență a transportului Comrat și ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru" privind eliberarea pe numele său a certificatului de înmatriculare a autoturismului cu obligarea ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru" să-i elibereze certificat de înmatriculare a autoturismului de model "Mitsubishi Space Star", VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, număr de înmatriculare BS AF 671; anularea ordinului Biroului Vamal Cahul nr. 78 din 30 ianuarie 2012, prin care s-a dispus anularea Adeverinței vamale TV-25 nr. 0210285 din 19 noiembrie 2011 și chitanțierului PV-14 nr. AB730943 din 19 noiembrie 2011 eliberate de postul vamal Cahul-Oancea pe mijlocul de transport model "Mitsubishi Space Star", VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, precum și a proceselor-verbale nr. nr. 7 și 8 din 31 ianuarie 2012 întocmite de către Biroul Vamal Cahul, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 18 august 2015, acțiunea a fost admisă, anulat ordinul Biroului Vamal Cahul nr. 78 din 30 ianuarie 2012 "Cu privire la anularea adeverinței vamale și chitanțierului PV-14 eliberate de postul vamal Cahul-Oancea (auto)" și procesele-verbal nr. nr. 7 și 8 din 31 ianuarie 2012. A fost obligată ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru" să elibereze lui Gurov Iuri certificatul de înmatriculare a autoturismului de model "Mitsubishi Space Star", anul fabricării 2004, motor nr. 4G13CH8018, numărul caroseriei XMCLNDG1A3F031722, număr de înmatriculare BS AF 671, ce aparține ultimului cu drept de proprietate.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că autoturismul de model "Mitsubishi Space Star", VIN-cod XMCLNDG1A3F031722 a fost procurat, vămuit și înmatriculat cu actele originale în deplină ordine, iar organul vamal nu a contestat originalitatea și veridicitatea documentelor cu privire la autoturismul în litigiu și suplimentar acestea nu au fost verificate de două organe de stat, care le-au acceptat, din care motiv reclamantul Gurov Iuri nu poartă nici o răspundere de situația creată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, au fost admise apelurile declarate de către Biroul Vamal Cahul și ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru", casată hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 18 august 2016 și pronunțată o nouă hotărârea de respingere a acțiunii.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată și incorectă soluția primei instanțe cu privire la admiterea acțiunii, motivând că urmare a verificării suplimentare a VIN-codului, potrivit standardului internațional ISO 3779 din 1983 și național ISO 3779:2006, s-a constatat că poziția zece "W" stabilește că anul fabricării automobilului în litigiu este de fapt 2002 și nu 2004, depășind vârsta de 7 ani, permisă pentru plasarea în regim vamal de import pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, menționează instanța de apel că și prin răspunsul dealerului oficial al producătorului "Mitsubishi" în Republica Moldova a fost confirmat faptul că anul de fabricare a autoturismului de model "Mitsubishi Space Star", VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, este a doua decadă a lunii decembrie a anului 2002, astfel, stabilindu-se cu certitudine că automobilul în litigiu este prohibit introducerii pe teritoriul Republicii Moldova, fapt ce impune scoaterii lui de pe teritoriul țării.

La 04 mai 2016, Gurov Iuri a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 18 august 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Gurov Iuri a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că aceasta a examinat superficial prezenta speță, aplicând și interpretând eronat normele de drept material.

Susține că, în condițiile în care la momentul importului autoturismului de model "Mitsubishi Space Star", VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, a prezentat organului vamal competent toate actele necesare pe automobil, a achitat taxele vamale de import și procedurile vamale, eliberându-i în acest sens documentele vamale corespunzătoare, mijlocul dat de transport nu poate fi considerat ca prohibit.

De asemenea, indică recurentul că instanța de apel eronat a făcut trimitere la răspunsul SRL "Elitautodiamant" referitor la anul de fabricare al autovehiculului în litigiu, dat fiind faptul că doar uzina producătoare poate să dea astfel de informație.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 a fost expediată în adresa recurentului Gurov Iuri la 06 aprilie 2016 și recepționată de către acesta la 12 aprilie 2016 (f.d. 24-25, vol. III).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Gurov Iuri la 04 mai 2016 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 14 iunie 2016, în adresa intimațiilor Biroul Vamal Cahul și ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru", a fost expediată copia recursului declarat de către Gurov Iuri cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 15 iulie 2016, ÎS ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Gurov Iuri cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, invocând că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Declară că conform art. 10 alin. (11) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 ”Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova” și pct. 14 din Anexa nr. 2 ”Cu privire la Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport” a Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, anul fabricării vehiculului se stabilește pe baza datelor ce se conțin în certificatul de înmatriculare (pașaportul tehnic) și în VIN-codul indicat în numărul de identificare al vehiculului de modelul respectiv, în speță – anul 2003.

Mai mult decât atât, prin scrisoarea din 06 ianuarie 2012, SRL ”Elitautodiamant”, dealerul oficial al uzinei producătoare autorizat în Republica Moldova, a informat Biroul Vamal Cahul că potrivit bazei de date a concernului ”Mitsubishi”, anul de producere a automobilului cu VIN-codul XMCLNDG1A3F031722 este 2002.

De asemenea mai susține că, având în vedere că prin ordinul Biroului Vamal Cahul nr. 78 din 30 ianuarie 2012 a fost anulată adevărul vamală TV-25 nr. 0210285 din 19 noiembrie 2011, eliberată la introducerea pe teritoriul țării a mijlocului de transport de model ”Mitsubishi Space Star”, VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, iar la 13 aprilie 2012 a fost efectuată operațiunea tehnologică de anulare din Registrul de Stat al transporturilor a înregistrării de stat al acestui automobil.

La 26 iulie 2016, și Biroul Vamal Cahul a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Gurov Iuri cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, invocând că instanța de apel, prin cumulul probelor prezente la actele pricinii, corect a stabilit că termenul de exploatare a mijlocului de transport în litigiu depășește vârsta de 7 ani, iar reieșind din legislația în vigoare introducerea și/sau plasarea a astfel de categorii de unități de transport este interzisă, fiind recunoscute mărfuri prohibite, care urmează a fi imediat scoase de pe teritoriul Republicii Moldova.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gurov Iuri este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gurov Iuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, în condițiile în care la momentul importului autoturismului de model "Mitsubishi Space Star", VIN-cod XMCLNDG1A3F031722, a prezentat organului vamal competent toate actele necesare pe automobil, a achitat taxele vamale de import și procedurile vamale, eliberându-i în acest sens documentele vamale corespunzătoare, mijlocul dat de transport nu poate fi considerat ca prohibit, or, doar în rezultatul verificării suplimentare a codului VIN în corespundere cu standardul internațional ISO 3779 din 1983 și național ISO 3779:2006, la poziția zece "W", s-a constatat că anul de fabricare a autoturismului în litigiu este 2002, depășind cu mult vârsta de 7 ani, permisă de legislația din domeniu în vigoare pentru plasarea în regim vamal de import pe teritoriul Republicii Moldova.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanța de apel eronat a făcut trimitere la răspunsul SRL "Elitautodiamant", dealerul autorizat al companiei "Mitsubishi" în Republica Moldova, referitor la anul de fabricare al autovehiculului în litigiu, dat fiind faptul că doar uzina producătoare poate să dea astfel de informație, or, reieșind din prevederile pct. 13 din Regulamentul "Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Moldovei de către persoanele fizice" aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1185 din 30 septembrie 2003, la stabilirea anului de fabricație a mijlocului de transport auto, caroseriei și a motorului organele vamale sunt în drept să utilizeze informația obținută de la dealerii autorizați ai producătorilor de mașini, fapt ce la caz se atestă.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gurov Iuri ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gurov Iuri se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Mariana Pitic