

DECIZIE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Iuliana Oprea, Ion Druță

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Guram Cacabadze,

în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Rumitox” în procedura planului de restructurare, Vladimir Balan împotriva lui Guram Cacabadze cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost admisă cerere de validare a popririi depusă de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Rumitox” în procedura planului de restructurare, Vladimir Balan și validată poprirea în privința terțului poprit Guram Cacabadze,

c o n s t a t ă:

La data de 02 iulie 2015, administratorul insolvenței SRL „Rumitox” în planul procedurii de restructurare, Vladimir Balan a depus o cerere cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 28 martie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Rumitox”, iar la data de 15 septembrie 2014, a fost aprobat planul procedurii de restructurare a SRL „Rumitox” și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței, Vladimir Balan.

Menționează că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL „Rumitox” în planul procedurii de restructurare, administratorul insolvenței a constatat că, Guram Cacabadze dispune de o datorie față de SRL „Rumitox” în sumă de 445861 lei formată în rezultatul neonorării obligațiilor de livrare a mărfurilor și serviciilor.

Susține că, pînă în prezent, Guram Cacabadze nu și-a onorat obligația de restituire a datoriei acumulate în sumă de 445861 lei.

Afirmă că, conform art. 126 alin. (1), (2) și (5) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile

de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Relevă că, în vederea înființării popririi, administratorul insolvenței a înaintat în adresa terțului poprit mai multe somații, ultima fiind remisă la data de 01 iulie 2015, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Mai relevă că, conform avizului de recepție a corespondenței recomandate, terțul poprit nu se află pe adresa respectivă, necătând la faptul că, somațiile au fost remise pe adresa indicată de ÎS „CRIS „Registru”.

Solicită validarea popririi și încasarea de la Guram Cacabadze în beneficiul SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare a datoriei în sumă de 44586 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de către administratorul insolvenței SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare, Vladimir Balan, a fost validată poprirea și au fost încasate de la Guram Cacabadze în beneficiul SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare datoria în sumă de 445861 lei și în beneficiul statului în sumă de 13376 lei.

La data de 25 mai 2016, Guram Cacabadze a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de validare a popririi.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, deoarece el nu are și nici nu a avut careva datorii față de SRL „Rumitox”.

Susține că, prima instanță greșit a concluzionat că, el dispune de o datorie față de SRL „Rumitox” în sumă de 445861 lei, formată în urma livrării de mărfuri și servicii, deoarece la dosar nu au fost anexate facturi fiscale de recepționare a mărfii sau facturi fiscale de prestare a serviciilor.

Afirmă că, prima instanță greșit a concluzionat că, în baza actului de verificare între SRL „Rumitox” și Guram Cacabadze s-a creat o datorie în mărime

de 445861 lei, deoarece el nu a semnat nici un act de verificare, acesta fiind semnat unilateral de către SRL „Rumitox”.

Consideră că, recipisa anexată la materialele dosarului, prin care se confirmă că, el a primit de la Igor Pedureț suma de 445861 lei, nu a fost scrisă de către el.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, recurentul a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 12 mai 2016 (f. d. 34), iar cererea de recurs a fost depusă de către acesta la data de 25 mai 2016 (f. d. 38).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 66 alin. (1) lit. l) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale administratorului și lichidatorului este colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Rumitox”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 a fost aprobat planul procedurii de restructurare a SRL „Rumitox”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Vladimir Balan.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 01 iulie 2015, administratorul insolvenței SRL „Rumitox” în planul procedurii de restructurare, Vladimir Balan a expediat în adresa lui Guram Cacabadze o somație, prin care a adus la cunoștință ultimului despre înființarea popririi și despre necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data primirii somației a datoriei în sumă de 445861 lei la contul bancar al SRL „Rumitox”, deschis la BC „Moldova-Agroindbank” SA (f.d.3, 4).

Ulterior, la data de 02 iulie 2015, administratorul insolvenței SRL „Rumitox” în planul procedurii de restructurare, Vladimir Balan a înaintat în instanța de insolvență o cerere, prin care a solicitat validarea popririi, cu încasarea de la terțul poprit Guram Cacabadze a datoriei în mărime de 445861 lei.

Drept temei de înființare a popririi în privința lui Guram Cacabadze a servit contractul de cesiune nr. 1 din 05 februarie 2015, încheiat între Igor Pedureț și SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare, reprezentată de administratorul insolvenței Vladimir Balan și recipisa din 01 august 2010, semnată de către Guram Cacabadze.

Prima instanță, examinând cererea de validare a popririi, justificat a admis cererea de validare a popririi înaintată de către administratorul insolvenței SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare, Vladimir Balan, a validat poprirea și a încasat de la Guram Cacabadze în beneficiul SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare datoria în sumă de 445861 lei

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform căroră poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) și (11) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 01 august 2010, Guram Cacabadze a primit de la Igor Pedureț suma de 445861 lei și s-a obligat să restituie suma enunțată pînă la data de 01 iulie 2012, fiind întocmită în acest sens o recipisă, care a fost semnată de către Gurma Cacabadze (f. d. 20).

La data de 05 februarie 2015, între Igor Pedureț, în calitate de cedent și SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare, reprezentată de către administratorul insolvenței, Vladimir Balan, în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune nr. 1, prin care cedentul a transmis către cesionar drepturile și obligațiile izvorâte din recipisa din 01 august 2010 primită de cedent de la debitorul cedent, Guram Cacabadze (f. d. 17).

Astfel, reieșind din contractul de cesiune nr. 1 din 05 februarie 2015 încheiat între Igor Pedureț și SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare și din recipisa din 01 august 2010, întocmită și semnată de către Gurma Cacabadze în favoarea lui Igor Pedureț, rezultă cert că, Guram Cacabadze are o datorie față de SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare în sumă de 445861 lei.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la normele de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a admis cererea de validare a popririi înaintată de către administratorul insolvenței SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare, Vladimir Balan, a validat poprirea și a încasat de la Guram Cacabadze în beneficiul SRL „Rumitox” în procedura planului de restructurare datoria în sumă de 445861 lei, iar argumentele invocate de către recurent în acest sens nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Guram Cacabadze.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Rumitox” în procedura planului de restructurare, Vladimir

Balan împotriva lui Guram Cacabadze cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Ion Druță

Nicolae Craiu

Mariana Pitic